

(資料4) 提案評価・採点基準

評価項目	評価観点	失格基準	評価						
			5	4	3	2	1	0	
提案者及び提案全体のコンセプト評価	100点								
業務目的および業務内容の理解度	10点	・提案の内容が業務内容・目的に合致しているか	-	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案がない
社会貢献評価項目（地域経済活性）	50点	・地元企業の受注機会の増大のため、地元企業または準地元企業である場合は加点する	-	地元企業	-	準地元企業	-	-	その他企業
類似業務の実績	40点	・本業務と類似する実績があるか	-	指定都市（2市以上）における実績あり	政令市（1市）・中核市（1市）における実績あり	独自採体（1市以上）における実績あり	実績あり	-	実績なし
本事業の計画性、実施体制の妥当性評価	30点								
全体計画	20点	・提案された事業計画の妥当性を比較して評価	0点の場合は失格	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし
業務実施体制	10点	・提案された体制を比較して評価	0点の場合は失格	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし
電子申請率向上のアプローチ評価	280点								
進捗管理・計画	30点	・工程、進捗管理方法等が具体的に策定されているか ・同時並行で仮説検証を進められるような安定的な体制が組んでいるか ・各所属への対応策提案に係る対応方針について、具体的かつ明確に示されているか	-	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし
電子申請に関する知識・知見	60点	・国・他自治体・民間・海外の電子申請の先進事例と、それに基づくKPIや対応策が具体的に示されているか ・電子申請システムの機能や運用に関する知見を有し、具体的かつ有効なKPI及び対応策提案として示されているか	-	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし
検討・分析手法	150点	・電子申請率向上へのアプローチ方法の具体的な提案があるか ・そのアプローチ方法は合理的で有効なものか ・本市と事業者の役割分担が明確にされているか	-	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし
評価	40点	・電子申請率向上の具体的かつ明確な効果測定方法が示されているか	-	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし
成果物評価	10点								
成果物	10点	・各業務の成果物の内容について具体的に提案があるか ・追加の成果物について具体的な提案があるか	-	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし
提案者及び提案全体の独自性評価	50点								
その他提案	50点	・当業務の目的の達成に資するその他の提案があれば加点する	-	優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る	提案なし