

(仮称)大正筋パークレット(第2回試験設置)のデザイン(案)などについてのご意見

回答数

42件

あなたのことについてお聞きします。

地域にお住まいの方	8
地域で働いている方	33
その他	1

1回目の試験設置(仮称)大正筋パークレットについて

利用した	6
利用していない	18
利用していないが設置状況を見た	18

①アスタくにつか4番館東棟 ジャングルラボ前デザイン案

アンケートご意見

(a)ハンモックブランコの体重制限の記載があるといい
(b)小さな滑り台など有ると嬉しいです。
(c)いいデザインですね。設置されるのが楽しみです。
(d)子供も楽しめそうでいいと思いますが、土足で上がったりしてすぐに汚れそう…?
(e)素敵!子どもが遊びそう
(f)ハンモックブランコは面白い案だとは思いますが事故などの危険性が高まるので残念ですが賛成はできません。
(g)通行帯を減少し安全性等を低下させてまで設置する必要性、賑わい創出等の目的に対する効果が不明瞭。空き店舗等を利用すれば良いのでは?事業・設置に反対。ハンモックブランコなど、私店(ジャングルラボ・子供用)を考慮したデザインですか?(公金投入に関して疑義)
(h)商店街に面する分譲マンション等(1番館から6番館等)の建設計画において、地上部の建物の面を2m程度セットバックすることにより、マンション私有地の一部を所有者の費用をもとに、一般の歩行者等の通行路(歩道部、緊急時の安全空間等)として供している(開放している)現状かと思えます。この計画は、当地区の再開発事業における都市計画等に基づくものと思われます。このセットバック⇒通行路等の供用、の目的等(都市計画等)としては、「災害に強い安全・安心なまちづくり」を意図したものと思われます。これらを踏まえた場合、今回のような固定・定置形式により、計画的に確保した安全空間を減少させることの適切性・適正性・コンプラ等については、どのようにお考えなのですか?当地区の都市計画等に抵触しているのではないですか?当地区の特性を踏まえると、デザイン云々ではなく、当試行の必要性・適切性等が理解できません。試行するにしても、今回案の固定・定置形式ではなく、先のアンケートにあるように、移動式やキッチンカー程度の対応に留めるべきでは?一般に供しているマンション私有地は都市計画に基づく地区施設等にも該当していない(義務等はない)として、私有物の設置を行った場合、今回の施設等でより空間が減少することとなりますが、その場合はどのように対応するのですか?私有地部分に関して、神戸市や商店街等は何らかの権限を有しているのですか?

(i)当地区の再開発の整備方針との整合性についてどのようにお考えなのですか？ 安全安心な街区の形成や歩行者ネットワークの整備、という方針に逸脱しているのでは？ 元の整備方針に賛同し移住したのですが、ある一部の意見だけで裏切られるのですか？ 魅了のある店舗もないのに、今回のような整備で状況が変わると本当に考えているのですか？ 一定の賑や店舗等が充実する繁華街では有効かもしれませんが、当地の現状には全く適合していないものと思います。賑わいというのであれば、さっさと当地の特色であるお好み村を整備する方が良いのでは？

(j)不必要

②アスタくにつか5番館南棟 千鶴屋精肉店前デザイン案

アンケートご意見

(a)どうしても平日の昼間などはワンオペになるので、小さい子が勝手に飛び出して行かないようにゲートとか有ると少し落ち着いて飲食出来るので嬉しいです。

(b)自転車も多いので、子どもが飛び出さないように、ジャングルラボ前のような、一方向が全て閉鎖されるような作りがいいなと思いました。

(c)目隠しの木が良い

(d)カッコいいと思う。

(e)通行帯を減少し安全性等を低下させてまで設置する必要性・賑わい創出の効果が不明瞭。空き店舗等を利用すれば良いのでは？ 事業・設置に反対。①の案に対して、通行帯の減少が大きい(幅が大きい)理由等が不明瞭。千鳥屋の利用に邪魔では？

(f) (①の(h)) と同じ。

(g) (①の(i)) と同じ

(h)緑のある休憩スペースはいいと思います。

(i)不必要

③アスタくにつか5番館南棟 ATTE前デザイン案

アンケートご意見

(a)開放的でいいと思う

(b)道路側に子どもが飛び出さない塀があればなぁと思います。

(c)プランターの無いベンチのバー付ベンチはバーがスペースを取るだけで無駄にも見えます。

(d)通行帯を減少し安全性等を低下させてまで設置する必要性、賑わい創出の効果が不明瞭。空き店舗等を利用すれば良いのでは？ 事業・設置に反対。長田区みどりプロジェクトのプランター・ベンチが近傍にあるにも関わらず、わざわざ通行帯を減少するような小規模のベンチ等の配置とする理由等が不明瞭。リハビリモンスター部のベンチを復活すれば足りるのでは？ 何故撤去しているのですか？ 私店の都合ですか？。①の案に対して、通行帯の減少が大きい(幅が大きい)理由等が不明瞭。

(e) (①の(h)) と同じ。リハビリモンスター前の長田区みどりプロジェクトで設置しているベンチに関しては、「ごみ、吐しゃ物、人糞などがまき散らされている」との理由等で、商店街&区役所の承諾のもと、固定・定置化が解除されているところです。今回の試行で、固定・定置形式で設置すると、同様の状況となる懸念がありますが、どのようにお考えなのですか？ リハビリモンスター部の対応の理由等との区別化・差別化はどのように整理されるのですか？(リハビリモンスター等への忖度ですか？)

(f) (①の(i)) と同じ

(g) (②の(h)) と統一されていいと思います。

(h)不必要

④アスタくにつか1番館南棟 KICC・イルネッソ前デザイン案

アンケートご意見

(a) レストランスペースがあるのは、ありがたいです。
(b) KICCとの距離がだいぶ近いように思えた
(c) 小上がりなど、こども連れにはありがたいですが、夜に悪いたまり場にならないければいいですが。
(d) 4つすべてのスペースにおいて、置く置かない別にして一応ダストスペース(狭くても良いので)の余裕をみたデザインをご提案します。
(e) 人がいないときの治安が悪い。特に中高生。猫が来ているがフンや尿は誰が片付けるのか。
(f) 添付資料で設置幅を見えなくしているのは意図的ですか？ レストランスペースは、私店利用を考慮したものですか？(公金投入に関して疑義)
(g) 最初から設置ありきで話が進んでいるが、凄く不衛生であり不必要です。看板や音声案内でどれだけの人が押して歩くのか？ 京都の四条河原町辺りの歩道を観て勉強しなさい。賑わいを創造するためにもっと他の良い考えが出て来ないのか？ とにかく前にも言うたが設置には反対です。反対者の意見を無視するな！
(h) ①の(h)と同じ。 レストランスペース(私店)への配慮について、公金を投入する適切性・適正性等については、どのようなものなのですか？
(i) ①の(i)と同じ