

令和6年度 三宮駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:1,044台、自動二輪:250台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	神戸電鉄グループ共同事業体
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)160,748千円 (決算額)161,721千円 (修繕費精算額:▲27千円 報奨額:1,000千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	○三宮(南)EV設置に伴うUD改修、誘導灯改修業務などに貢献
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施 定期券キャッシュレス販売実施、プリペイドカード用自動販売機の設置、プリペイドカード販売営業、管理員接遇向上、場内巡視強化
③自主事業等	○提案項目を着実に実施 ウェブサイトへのバナー設置、AED、レスキューボードベンチ、お助けツールの設置
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比106%≧105%)
	目標 570,874 実績 605,818 達成 要因 集客イベント増、利用促進(回転率1.59>前年度1.50)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比110.0%≧110%)
	目標 37,512 実績 41,276 達成 要因 施設整備、利用促進
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値106.8%、過去3年度比 120.2%>110%)
	目標 490084 千円 実績 525165 千円 達成 要因 集客イベント増、利用促進など
②収支バランス	収入 153718 千円 支出 147894 千円 収支の差 5824 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
	目標 69.2% 実績 78.2% 達成 要因 安心、便利、料金が安い、何度も利用
	▼ 料金形態の満足度
	目標 実績 69.6% 要因
	▼ 場内案内の満足度
	目標 実績 73.2% 要因
	▼ 営業時間の満足度
	目標 実績 77.5% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
	目標 実績 77.9% 要因
③主な意見・苦情、対応	特になし

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。
(2)利用状況	提案をやや上回る	提案値等の実績が1.05倍以上1.1倍未満であったため。
(3)収支状況	提案を大幅に上回る	目標収入額の105%を上回る(報奨金)。過去3年間の収入実績を10%以上上回ったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.2 (提案をやや上回る)	36
(2)利用状況	30 点	1.2 (提案をやや上回る)	36
(3)収支状況	30 点	1.5 (提案を大幅に上回る)	45
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.2 (提案をやや上回る)	12
評価点の合計			129 点
総合評価			AAA

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 湊川公園駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:301台、自動二輪:28台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	神戸電鉄グループ共同事業体
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:44,007(千円) 決算額43,507(千円)(修繕費精算額:0千円 報奨金0円 補填金:500千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	○躯体補修工事に貢献
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施 定期券キャッシュレス販売実施、プリペイドカード販売営業、管理員接遇向上、場内巡視強化
③自主事業等	○提案項目を着実に実施 ウェブサイトへのバナー設置・AED、レスキューボードベンチ、お助けツールの設置
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比105%≧105%)
目標	109,703 実績 114,997 達成 要因 利用促進(回転率1.05>前年度1.00)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比119.5%≧110%)
目標	4,030 実績 4,817 達成 要因 施設整備、利用促進
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値89.1%、過去3年度比 113.1%>110%)
目標	87369 千円 実績 77831 千円 達成 要因 利用促進
②収支バランス	収入 40631 千円 支出 39987 千円 収支の差 644 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	69.2% 実績 72.5% 達成 要因 安心、便利
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 69.3% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 69.1% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 69.9% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 70.6% 要因
③主な意見・苦情、対応	特になし

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。
(2)利用状況	提案をやや上回る	提案値等の実績が1.05倍以上1.1倍未満であったため。
(3)収支状況	提案をやや下回る	目標収入額の95%を下回る(補填金)。過去3年間の収入実績を10%以上上回るため。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	利用者満足度は普通(65～75%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.2 (提案をやや上回る)	36
(2)利用状況	30 点	1.2 (提案をやや上回る)	36
(3)収支状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
評価点の合計			106 点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 新長田駅前駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:151台、自動二輪:46台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	神戸電鉄グループ共同事業体
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:50,329(千円) 決算額:49,472千円(修繕費精算額:▲357千円 報奨額:0千円 補填金500千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	○泡消火設備改修に貢献
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施 定期券キャッシュレス販売実施、プリペイドカード販売営業、近隣商業施設提携割引、管理員接遇向上、場内巡視強化
③自主事業等	○提案項目を着実に実施 ウェブサイトへのバナー設置 ・AED、レスキューボードベンチ、お助けツールの設置
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比103.1%≧100%)
目標	77,582 実績 79,975 達成 要因 利用促進(回転率1.45>前年度1.41)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比78.0%<90%)
目標	5,239 実績 4,089 未達成 要因
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値85.3%、過去3年度比 110.8%>100%)
目標	43997千円 実績 37510千円 達成 要因 利用促進
②収支バランス	収入 46953千円 支出 46910千円 収支の差 43千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	79.0% 実績 76.1% 達成 要因 安心、便利
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 70.7% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 75.4% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 74.6% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 76.4% 要因 前よりきれい
③主な意見・苦情、対応	感謝3件、つまづき危険、狭い

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	提案をやや下回る	目標収入額の95%を下回る(補填金)。過去3年間の収入実績を10%以上上回るため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度はやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(3)収支状況	30点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(4)満足度調査の結果等	10点	1.2 (提案をやや上回る)	12
評価点の合計			96点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 神戸駅南駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:252台、自動二輪:63台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	神戸電鉄グループ共同事業体
(2)指定期間	令和4年3月28日～令和8年3月31日 (3年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:63,189(千円) 決算額:63,189千円(修繕費精算額:0円 報奨額:0千円 補填金0千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	○照明LED化、泡消火設備改修に貢献
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施 定期券キャッシュレス販売実施、精算機キャッシュレス対応
③自主事業等	○飲料自販機の設置
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比103.5%≥100%)
目標	127,450 実績 131,936 達成 要因 利用促進(回転率1.43>前年度1.39)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比109.3%≥105%)
目標	7,913 実績 8,645 達成 要因 施設整備、利用促進
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値100.6%、過去2年度比 106.4%>105%)
目標	119755 千円 実績 120460 千円 達成 要因 利用促進
②収支バランス	収入 46953 千円 支出 46910 千円 収支の差 43 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	73.6% 実績 71.4% 達成 要因 安心、便利
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 70.0% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 68.1% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 71.4% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 71.7% 要因
③主な意見・苦情、対応	間隔が狭い

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	目標収入額通り。過去2年間の収入実績を5%以上上回るため。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	利用者満足度は普通(65～75%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(3)収支状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
評価点の合計			100 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 花隈駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下3階3層自走式駐車場(四輪:252台、二輪20台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	タイムズ・南海ビル共同事業体
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:34,056千円、決算額:33,660千円(修繕費精算額:▲396円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	—
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施 駐車場料金精算機の高額紙幣対応、クレジット決済対応実施 ○自動二輪の利用促進
③自主事業等	—
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比105.3%≥105%)
目標	116,691 実績 122,913 達成 要因 利用促進(回転率1.31>前年度1.24)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比 皆増)
目標	- 実績 60 達成 要因 施設整備、利用促進
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値124.4%、過去3年度比 113.9%>110%)
目標	74400 千円 実績 92538 千円 達成 要因 利用促進
②収支バランス	収入 31500 千円 支出 33077 千円 収支の差 -1577 千円 目標 未達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	70.3% 実績 67.8% 達成 要因 安心、便利、料金が安い
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 60.7% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 66.4% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 67.9% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 68.2% 要因
③主な意見・苦情、対応	土日の最大料金設定、狭い

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや上回る	提案値等の実績が1.05倍以上1.1倍未満であったため。
(3)収支状況	提案をやや上回る	目標収入額の20%上回る。過去3年間の収入実績を10%以上上回るため。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	利用者満足度は普通(65～75%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30 点	1.2 (提案をやや上回る)	36
(3)収支状況	30 点	1.2 (提案をやや上回る)	36
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
		評価点の合計	112 点
		総合評価	AA

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 舞子駅前駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地上3階3層自走式駐車場(四輪:167台、自動二輪:28台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	タイムズ・日本管財共同事業体
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:52,486千円、決算額:52,486千円(修繕費精算額:0千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	○照明LED化に貢献 ×消防点検指摘事項、老朽化対策が不十分
②施設の運営業務	○近隣店舗の割引認証を開始 ○提案項目を着実に実施 駐車場料金精算機の高額紙幣対応、クレジット決済対応実施、駐車場位置情報発信(カーナビ/スマートフォンアプリ配信)
③自主事業等	—
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比100.3%≥100%)
目標	258,333 実績 258,996 達成 要因 利用促進(回転率1.31>前年度1.21)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比 89.9%<100%)
目標	3,027 実績 2,720 達成 要因 利用促進
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ (目標値116.9%、過去3年度比 107.3%≥105%)
目標	74400 千円 実績 92538 千円 達成 要因 利用促進
②収支バランス	収入 49826 千円 支出 53496 千円 収支の差 -3670 千円 目標 未達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間: 令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法: アンケート調査、回答者数: 70、設問数: 4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法: 「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	85.9% 実績 64.5% 未達成 要因 便利、近隣店舗の割引
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 68.4% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 64.9% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 71.3% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 63.1% 要因
③主な意見・苦情、対応	満車時にスムーズに入庫したい、狭い、場所がわかりにくい

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	提案をやや上回る	目標収入額の10%上回る。過去3年間の収入実績を5%以上上回るため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや下回る	利用者満足度はやや下回る(55～65%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(2)利用状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(3)収支状況	30 点	1.2 (提案をやや上回る)	36
(4)満足度調査の結果等	10 点	0.8 (提案をやや下回る)	8
評価点の合計			98 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 新長田駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:220台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	タイムズ・日本管財共同事業体
(2)指定期間	令和5年4月1日～令和8年3月30日 (3年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:57,977千円、決算額:56,532千円(修繕費精算額:▲1,445千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	—
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施
③自主事業等	—
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比99.7%<100%)
目標	83,935 実績 83,676 達成 要因 利用促進(回転率1.04<前年度1.05)
	▼ 自動二輪利用台数
目標	- 実績 - 要因
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ (目標値83.7%、昨年度比 93.7%<100%)
目標	38456 千円 実績 32203 千円 達成 要因 閉鎖予定の為
②収支バランス	収入 55101 千円 支出 50191 千円 収支の差 4910 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	70.4% 実績 70.6% 未達成 要因 安心、便利
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 64.9% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 63.6% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 65.9% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 66.9% 要因
③主な意見・苦情、対応	店舗利用の割引が少ない、1時間100円だともっと良い、暗い

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	提案をやや下回る	目標収入額の下回る。過去1年間の収入実績を6%下回るため。(要因考慮)
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	利用者満足度は普通(65～75%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(3)収支状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
評価点の合計			88 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 細田駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:220台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	タイムズ・日本管財共同事業体
(2)指定期間	令和5年4月1日～令和8年3月30日 (3年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:22,557千円、決算額:20,097千円(修繕費精算額:▲2,460千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	—
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施
③自主事業等	—
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比100.4%≧100%)
目標	29,132 実績 29,243 達成 要因 利用促進(回転率0.86>前年度0.78)
	▼ 自動二輪利用台数
目標	- 実績 - 要因
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ (目標値98.0%、昨年度比 99.4%<100%)
目標	15089 千円 実績 14788 千円 未達成 要因 現状維持
②収支バランス	収入 19681 千円 支出 18579 千円 収支の差 1102 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2) 目標 76.4% 実績 71.8% 未達成 要因 安心、便利 ▼ 料金形態の満足度 目標 実績 68.6% 要因 ▼ 場内案内の満足度 目標 実績 68.6% 要因 ▼ 営業時間の満足度 目標 実績 72.5% 要因 ▼ 清掃状況の満足度 目標 実績 74.6% 要因
③主な意見・苦情、対応	料金が低い、トイレが汚い

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	提案をやや下回る	目標収入額どおり。過去1年間の収入実績は同水準をやや下回る。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	利用者満足度は普通(65～75%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(3)収支状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
評価点の合計			94 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 和田岬駅前駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:120台、自動二輪:121台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	国際ライフパートナー株式会社
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:24,729千円、決算額:22,886千円(修繕費精算額:0円、報奨額:0千円 補填金:1,843千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	○泡消火設備改修に貢献
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施 駐車場と駐輪場のオープン時間統一(駐車場のオープン時間を30分早めた)
③自主事業等	—
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比98.7%<100%)
目標	52,069 実績 51,370 達成 要因 現状維持(回転率1.17<前年度1.19)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比100.0%=100%)
目標	20,061 実績 20,054 達成 要因 現状維持
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値85.3%、過去3年度比 103.2%>100%)
目標	40000 千円 実績 33260 千円 未達成 要因 現状維持
②収支バランス	収入 21853 千円 支出 21956 千円 収支の差 -103 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	72.4% 実績 71.7% 達成 要因 安心、便利、料金が安い
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 72.9% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 68.8% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 71.0% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 75.4% 要因
③主な意見・苦情、対応	狭い

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	提案をやや下回る	目標収入額を下回る(補填金)。過去3年間の収入実績を3%上回る。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	利用者満足度は普通(65～75%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(3)収支状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
評価点の合計			88 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 長田北町駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:143台、二輪:15台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	国際ライフパートナー株式会社
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:18,588千円、決算額:18,522千円(修繕費精算額:0円、報奨額:0千円 補填金:66千円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	—
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施 ○自動二輪の利用促進
③自主事業等	—
(2)利用状況	
▼ 利用台数 (前年度比98.7%<100%)	
目標	72,131 実績 72,835 達成 要因 現状維持(回転率1.37>前年度1.35)
▼ 自動二輪利用台数 (前年度比 皆増)	
目標	0 実績 702 達成 要因 施設整備、利用促進
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値99.4%、過去3年度比 83.1%<100%)
目標	23500 千円 実績 23368 千円 達成 要因 現状維持(令和3,4年度の収入増はコロナワクチン接種会場)
②収支バランス	収入 17990 千円 支出 18137 千円 収支の差 -147 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2) 目標 76.4% 実績 72.8% 達成 要因 安心、便利 ▼ 料金形態の満足度 目標 実績 68.8% 要因 ▼ 場内案内の満足度 目標 実績 76.5% 要因 ▼ 営業時間の満足度 目標 実績 75.4% 要因 ▼ 清掃状況の満足度 目標 実績 77.6% 要因
③主な意見・苦情、対応	狭い

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	目標収入額どおり。過去3年間の収入実績を17%下回るが、昨年度とは同水準。(要因考慮)
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	利用者満足度は普通(65～75%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(3)収支状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
評価点の合計			94 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

令和6年度 鈴蘭台駐車場 管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	道路交通の円滑化のため設置
(2)事業内容	市営駐車場の管理運営、施設・設備維持管理
(3)施設内容	地下2階2層自走式駐車場(四輪:91台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	国際ライフパートナー株式会社
(2)指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額:40,056千円、決算額:40,056千円(修繕費精算額:0円)

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	—
②施設の運営業務	○提案項目を着実に実施
③自主事業等	○飲料自販機の設置
(2)利用状況	
	▼ 利用台数 (前年度比94.0%<100%)
目標	34,640 実績 32,562 達成 要因 現状維持(回転率0.98<前年度1.04)
	▼ 自動二輪利用台数 (前年度比 皆増)
目標	- 実績 - 要因
(3)収支状況	
①使用料収入	▼ 利用台数 (目標値118.4%、過去3年度比 103.2%>100%)
目標	8500 千円 実績 10061 千円 達成 要因 現状維持
②収支バランス	収入 37500 千円 支出 37700 千円 収支の差 -200 千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和6年12月29日～令和7年2月2日 調査方法:アンケート調査、回答者数:70、設問数:4 料金形態、場内案内、営業時間、清掃状況
②結果(満足度)	▼ 満足度 (算出方法:「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5÷各回答数×100÷2)
目標	64.1% 実績 77.9% 達成 要因 安心、便利
	▼ 料金形態の満足度
目標	実績 69.6% 要因
	▼ 場内案内の満足度
目標	実績 73.6% 要因
	▼ 営業時間の満足度
目標	実績 75.0% 要因
	▼ 清掃状況の満足度
目標	実績 79.6% 要因
③主な意見・苦情、対応	地下エリアの利用促進

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	目標収入額どおり。過去3年間の収入実績を3%上回る。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度はやや上回る(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(2)利用状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(3)収支状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(4)満足度調査の結果等	10 点	1.2 (提案をやや上回る)	12
		評価点の合計	96 点
		総合評価	A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

令和6年度 神戸市立自転車駐車場(東部建設事務所管内)の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	東部建設事務所管内13自転車駐車場(収容台数6,386台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	阪神ステーションネット・アーキエムズ共同事業体
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで(5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)138,004千円 (決算額)当初額と同額

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。 ○阪急御影、岡本A、深江D等の改修に貢献
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。 ○六甲道不正駐輪対策に貢献 ×管理員の不適切な対応があり文書注意を行った。
③自主事業等	電動空気入れ・レインコート等の貸し出し等
(2)利用状況	
①施設の利用者数	▼ 利用台数 目標 7,958台/日 実績 7,923台/日 未達成 要因 対前年比:99.6%、回転率1.24(前年度1.24)
(3)収支状況	
①使用料収入	目標 155152千円 実績 160340千円 達成 要因 対直近3年度平均比:103%
②収支バランス	収入 138004千円 支出 144614千円 収支の差 -6610千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日~3月18日 調査方法:アンケート調査 回答者数:910件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 81% 実績 80% 達成 要因 狭い、定期待ち、対応 ▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 83% 実績 83% 達成 要因 綺麗、フン害 ▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 84% 実績 84% 達成 要因 挨拶、対応
③主な意見・苦情、対応	利用者が多く出し入れしづらい。 ⇒場内整理の徹底。駐輪場の整備、改修(ラック撤去等)

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75~85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	0.8 (提案をやや下回る)	36点
(2)利用状況	15点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(3)収支状況	15点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150~121点, 【AA】120~101点, 【A】100~81点, 【B】80~61点, 【C】60点

評価点の合計	96点
総合評価	A

令和6年度 神戸市立自転車駐車場(中部・北建設事務所管内)の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	中部建設事務所管内7自転車駐車場、北建設事務所管内7自転車駐車場。(収容台数4,491台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	アーキエムズ・阪神ステーションネット・フジカ共同事業体	
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)	
(3)選定方法	公募	
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)95,683千円	(決算額)95,083千円

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績			
(1)管理実施状況				
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。			
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。 ○神戸駅前広場整備工事に伴う仮設駐輪場の移設等に貢献 ○神鉄道場駐輪場の無料化対応に貢献			
③自主事業等	電動空気入れ・レインコート等の貸し出し等			
(2)利用状況				
①施設の利用者数	▼ 利用台数 (算出方法:)			
	目標	4,401台/日	実績	4,199台/日 未達成 要因 対前年比:95.4%、回転率0.93(前年度0.95)
(3)収支状況				
①使用料収入	目標	95450千円	実績	91566千円 未達成 要因 対直近3年度平均比:96%
②収支バランス	収入	95683千円	支出	83581千円 収支の差 12102千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等				
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日~3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:560件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など			
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)			
	目標	82%	実績	81% 達成 要因
	▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)			
	目標	82%	実績	80% 達成 要因 屋根の清掃、フン害
	▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)			
	目標	84%	実績	84% 達成 要因 挨拶、丁寧
③主な意見・苦情、対応	満車で定期が購入できない、狭い、屋根がない ⇒収容台数の見直し等による改善を検討			

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75~85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	1.2 (提案をやや上回る)	54
(2)利用状況	15点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(3)収支状況	15点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			108点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150~121点, 【AA】120~101点, 【A】100~81点, 【B】80~61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立自転車駐車場(西部建設事務所管内)の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	西部建設事務所管内6自転車駐車場。(収容台数3,620台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	サイカパーキング株式会社		
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)		
(3)選定方法	公募		
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)78,273千円	(決算額)78,272千円	

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績			
(1)管理実施状況				
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。 ○須磨駅前駐輪場の改修に貢献			
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。 ○名谷駅前駐輪場の再整備に伴う運営の変更へ貢献 ×管理員が不適切な対応があり文書注意を行った。(1件)			
③自主事業等	電動空気入れ・レインコート等の貸し出し等			
(2)利用状況				
①施設の利用者数	▼ 利用台数 目標 3,112台/日 実績 3,115台/日 達成 要因 対前年比:100.1%、回転率0.86(前年度0.80)			
(3)収支状況				
①使用料収入	目標 58250千円	実績 58566千円	達成 要因	直近3年度平均比:101%
②収支バランス	収入 78273千円	支出 88029千円	収支の差 -9756千円	目標 未達成
(4)満足度調査の結果等				
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日～3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:420件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など			
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 79% 実績 84% 達成 要因 ▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 81% 実績 81% 達成 要因 綺麗 ▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 85% 実績 85% 達成 要因 挨拶			
③主な意見・苦情、対応	朝が混みあう。⇒場内整理の徹底。 須磨・土日の開場時間延長(22時は早い)⇒要検討			

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	提案をやや下回る	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)。赤字幅が指定管理料の1割以上のため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	0.8 (提案をやや下回る)	36
(2)利用状況	15点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(3)収支状況	15点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			93点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立自転車駐車場(垂水・西建設事務所管内)の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	垂水建設事務所管内5自転車駐車場、西建設事務所管内4自転車駐車場。(収容台数6,578台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	株式会社駐輪サービス		
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)		
(3)選定方法	公募		
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)102,768千円	(決算額)102,758千円	

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績				
(1)管理実施状況					
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。				
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。 ○滝の茶屋・旭が丘の省人化				
③自主事業等	電動空気入れ・レインコート等の貸し出し等				
(2)利用状況					
①施設の利用者数	▼ 利用台数 目標 6,575台/日 実績 6,289台/日 未達成 要因 対前年比:95.7%、回転率0.96(前年度1.00)				
(3)収支状況					
①使用料収入	目標 124273 千円	実績 130994 千円	達成 要因 対直近3年度比:105%		
②収支バランス	収入 102768 千円	支出 100996 千円	収支の差 1772 千円	目標 達成	
(4)満足度調査の結果等					
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日~3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:420件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など				
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」)) 目標 84% 実績 83% 達成 要因 ▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」)) 目標 88% 実績 86% 達成 要因 ▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」)) 目標 88% 実績 89% 達成 要因 挨拶				
③主な意見・苦情、対応	マナーが悪い人に注意を。狭い。くがの・開場時間の延長(22時は早い)、学園都市・不正駐輪対策				

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや上回る	仕様で定めていない事項を自主的に実施し、施設の設置目的に合致する効果がややあったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	提案をやや上回る	提案値等の実績が1.05倍以上1.1倍未満であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75~85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45 点	1.2 (提案をやや上回る)	54
(2)利用状況	15 点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(3)収支状況	15 点	1.2 (提案をやや上回る)	18
(4)満足度調査の結果等	25 点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			114 点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150~121点, 【AA】120~101点, 【A】100~81点, 【B】80~61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立JR住吉駅前自転車駐車場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	市立JR住吉駅前自転車駐車場。(収容台数1,400台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	特定非営利活動法人 コミュニティ・サポートセンター神戸
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)20,751千円 (決算額)当初額と同額

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。
③自主事業等	管理員が認知症サポーター研修を受け、見守りを実施等
(2)利用状況	
①施設の利用者数	▼ 利用台 目標 1,342台/日 実績 1,347台/日 達成 要因 対前年比:100.4%、回転率0.96(前年度0.95)
(3)収支状況	
①使用料収入	目標 23256千円 実績 23851千円 達成 要因 対直近3年度比:103%
②収支バランス	収入 20751千円 支出 20205千円 収支の差 546千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日～3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:70件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 83% 実績 80% 達成 要因 ▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 89% 実績 84% 達成 要因 ▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 88% 実績 83% 達成 要因
③主な意見・苦情、対応	混んでいて出し入れがしにくい ⇒場内整理の徹底

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	1.0 (ほぼ提案どおり)	45
(2)利用状況	15点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(3)収支状況	15点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			105点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立阪神御影駅前自転車駐車場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	市立阪神御影駅前自転車駐車場。(収容台数202台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	特定非営利活動法人 東灘地域助け合いネットワーク
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)8,075千円 (決算額)7,953千円

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績	
(1)管理実施状況		
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。	
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。	
③自主事業等	季節の花の植栽、管理事務所側面への月ごとに変わる絵画・イラスト画等の展示等	
(2)利用状況		
①施設の利用者数	▼ 利用台数 目標 324台 実績 402台/日 達成 要因 前年度比:124.1%、回転率1.99(前年度1.60)	
(3)収支状況		
①使用料収入	目標 2398千円 実績 2211千円 未達成 要因 対直近3年度比:92%	
②収支バランス	収入 8076千円 支出 5397千円 収支の差 2679千円 目標 達成	
(4)満足度調査の結果等		
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日～3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:70件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など	
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 81% 実績 82% 達成 要因 ▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 79% 実績 76% 達成 要因 ▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 90% 実績 86% 達成 要因 丁寧	
③主な意見・苦情、対応	狭い	

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案を大幅に上回る	提案値の実績が1.1倍以上であったため。
(3)収支状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。神戸市施策の減免制度による。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	1.0 (ほぼ提案どおり)	45
(2)利用状況	15点	1.5 (提案を大幅に上回る)	22.5
(3)収支状況	15点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			109.5点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立和田岬駅前自転車駐車場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	市立和田岬駅前自転車駐車場(収容台数165台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	国際ライフパートナー株式会社		
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで(5年間)		
(3)選定方法	公募		
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)7,139千円	(決算額)当初額と同額	

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績					
(1)管理実施状況						
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。					
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。					
③自主事業等	傘の貸し出し、ご意見箱の設置等					
(2)利用状況						
①施設の利用者数	▼ 利用台数					
	目標	116台/日	実績	121台/日	達成 要因	前年度比:104.3%、回転率0.73(前年度0.70)
(3)収支状況						
①使用料収入	目標	2660千円	実績	3054千円	達成 要因	対直近3年度比:115%
②収支バランス	収入	7139千円	支出	7596千円	収支の差	-457千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等						
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日~3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:70件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など					
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)					
	目標	83%	実績	79%	要因	前年度から減少
	▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)					
	目標	86%	実績	80%	要因	前年度から減少
③主な意見・苦情、対応	▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)					
	目標	90%	実績	81%	要因	前年度から減少
特になし						

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	提案を大幅に上回る	提案値の実績が1.1倍以上であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75~85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	1.0 (ほぼ提案どおり)	45
(2)利用状況	15点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(3)収支状況	15点	1.5 (提案を大幅に上回る)	22.5
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			112.5点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150~121点, 【AA】120~101点, 【A】100~81点, 【B】80~61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立鷹取駅前自転車駐車場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	市立鷹取駅前自転車駐車場。(収容台数930台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	野田北部自治連合会		
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)		
(3)選定方法	公募		
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)19,391千円	(決算額)19,374千円	

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績					
(1)管理実施状況						
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。					
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額、免除及び返還。 × 管理員が不適切な対応があり文書注意を行った。					
③自主事業等	日々の場内及び駅前等駐輪場周辺(指定管理施設外)の清掃等					
(2)利用状況						
①施設の利用者数	▼ 利用台数					
	目標	675台/日	実績	612台/日	未達成 要因	前年度比:90.7%、回転率0.66(前年度0.73)
(3)収支状況						
①使用料収入	目標	11558千円	実績	11099千円	未達成 要因	対直近3年度比:96%
②収支バランス	収入	19391千円	支出	19374千円	収支の差	17千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等						
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日～3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:70件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など					
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)					
	目標	86%	実績	81%	要因	前年度から減少
	▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)					
	目標	90%	実績	78%	要因	前年度から減少
	▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)					
	目標	83%	実績	83%	要因	前年度から横ばい
③主な意見・苦情、対応						

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	0.8 (提案をやや下回る)	36
(2)利用状況	15点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(3)収支状況	15点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			90点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立塩屋駅前自転車駐車場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	市立塩屋駅前自転車駐車場(収容台数690台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	特定非営利活動法人 輝しおや		
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)		
(3)選定方法	公募		
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)13,042千円	(決算額)当初額と同額	

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績			
(1)管理実施状況				
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。			
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。			
③自主事業等	季節の花の植栽等の環境美化、駐輪場周辺の美化活動等			
(2)利用状況				
①施設の利用者数	▼ 利用台数			
	目標	369台/日	実績	501台/日 達成 要因 前年度比:135.8%、回転率0.73(前年度0.53)
(3)収支状況				
①使用料収入	目標	12104千円	実績	12131千円 未達成 要因 直近3年度比:100%
②収支バランス	収入	13042千円	支出	13691千円 収支の差 -649千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等				
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日~3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:70件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など			
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)			
	目標	75%	実績	79% 達成 要因
	▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)			
	目標	81%	実績	82% 達成 要因
③主な意見・苦情、対応	▼ 管理人対応の満足度 (算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2)			
	目標	81%	実績	82% 達成 要因
24時間入出庫、マナーが悪い人がいる				

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案を大幅に上回る	提案値の実績が1.1倍以上であったため。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)。神戸市施策の減免制度による。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75~85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	1.0 (ほぼ提案どおり)	45
(2)利用状況	15点	1.5 (提案を大幅に上回る)	22.5
(3)収支状況	15点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			112.5点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150~121点, 【AA】120~101点, 【A】100~81点, 【B】80~61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立西神南駅前自転車駐車場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	市立西神南駅前自転車駐車場(収容台数2,364台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	特定非営利活動法人 ニューいぶき
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで (5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)26,001千円 (決算額)当初額と同額

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績					
(1)管理実施状況						
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。					
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。					
③自主事業等	季節の花の植栽、駅前の情報スポットとして街の案内・防犯情報・NPO情報などを情報提供等					
(2)利用状況						
①施設の利用者数	▼ 利用台数 目標 1,728台/日 実績 1,757台/日 達成 要因 前年度比: 101.7%、回転率0.74(前年度0.76)					
(3)収支状況						
①使用料収入	目標 27574 千円	実績 27556 千円	達成 要因	直近3年度比: 99%		
②収支バランス	収入 26001 千円	支出 23463 千円	収支の差 2538 千円	目標	達成	
(4)満足度調査の結果等						
①調査概要	調査期間: 令和7年1月8日～3月18日 調査方法: 調査員による聞き取り調査 回答者数: 70件 設問数: 10問 主な質問項目: 性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など					
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度 (算出方法: 満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 71% 実績 79% 達成 要因 ▼ 清掃状況の満足度 (算出方法: 満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 75% 実績 83% 達成 要因 ▼ 管理人応対の満足度 (算出方法: 満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 77% 実績 79% 達成 要因					
③主な意見・苦情、対応	不正駐輪対策、出庫しにくい					

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.05倍未満)
(3)収支状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。神戸市施策の減免制度による。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	45
(2)利用状況	15 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	15
(3)収支状況	15 点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(4)満足度調査の結果等	25 点	1.2 (提案をやや上回る)	30
評価点の合計			102 点
総合評価			AA

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

令和6年度 神戸市立西神中央駅前自転車駐車場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	交通の円滑化・放置自転車対策として設置。
(2)事業内容	神戸市立自転車駐車場の管理運営を行う駐輪場業務
(3)施設内容	市立西神中央駅前自転車駐車場(収容台数4,189台)

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	特定非営利活動法人 たけのコム
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで(5年間)
(3)選定方法	公募
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)31,952千円 (決算額)当初額と同額

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績
(1)管理実施状況	
①施設の維持管理業務	・消防法等法定点検の実施。・清掃及び設備点検業務の定例実施。・照明の補修、取り替え。
②施設の運営業務	自転車駐車場の管理・運営、駐車料の徴収・減額。免除及び返還。
③自主事業等	駐輪場周辺の道路等の美化活動の実施、通勤・通学時の挨拶運動・見守り活動の実施等
(2)利用状況	
①施設の利用者数	▼ 入館者数(算出方法:) 目標 1,509台/日 実績 1,599台/日 達成 要因 前年度比:106.0%、回転率0.38(前年度0.36)
(3)収支状況	
①使用料収入	目標 27340千円 実績 26120千円 未達成 要因 直近3年度比:96%
②収支バランス	収入 31952千円 支出 28416千円 収支の差 3536千円 目標 達成
(4)満足度調査の結果等	
①調査概要	調査期間:令和7年1月8日～3月18日 調査方法:調査員による聞き取り調査 回答者数:70件 設問数:10問 主な質問項目:性別、年齢、利用目的、利用回数、駐輪場の管理状況など
②結果(満足度)	▼ 利用者の満足度(算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 85% 実績 83% 達成 要因 子育て世帯無料 ▼ 清掃状況の満足度(算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 87% 実績 85% 達成 要因 快適 ▼ 管理人対応の満足度(算出方法:算出方法:満足度=(「満足」回答数×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷(「満足」+「やや満足」+「普通」+「やや不満」+「不満」)×100÷2) 目標 90% 実績 85% 達成 要因
③主な意見・苦情、対応	

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや上回る	提案値等の実績が1.05倍以上1.1倍未満であったため。
(3)収支状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.9倍以上1倍未満)。神戸市施策の減免制度による。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	利用者満足度がやや高い(75～85%を目安)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	1.0 (ほぼ提案どおり)	45
(2)利用状況	15点	1.2 (提案をやや上回る)	18
(3)収支状況	15点	0.8 (提案をやや下回る)	12
(4)満足度調査の結果等	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

評価点の合計	105点
総合評価	AA

令和6年度 神戸布引ハーブ園の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	「香りと色と味わいの世界を実感できる舞台づくり」をテーマに、四季折々の香りと美しい花を楽しめる庭園を整備し、来園者に憩いや安らぎを与える。
(2)事業内容	神戸布引ハーブ園における管理運営・企画調整、園内の植栽管理、施設・設備の維持管理等。 他、(1)の設置目的を達成するため必要な事業。
(3)施設内容	区域面積: 布引公園のうち、布引ハーブ園を中心とした約16ha 展望レストハウス、森のホール、ガラスハウス等

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	神戸リゾートサービス株式会社
(2)指定期間	平成22年4月1日から令和8年3月31日まで (16年間)
(3)選定方法	公募 (応募団体数: 1)
(4)R6年度 市支出額	協定締結額(当初) 275,551千円 (決算額) 278,528千円

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績						
(1)管理実施状況							
①施設の維持管理業務	季節に応じた植物の魅力を引き出せるよう、日々の植栽管理を強化し、施設及び設備の保守点検、修繕、清掃等を徹底するなど、常に「いつもよりきれいな」状況を目指しており、期待した水準を上回る維持管理を行っている。						
②施設の運営業務	イベント等の実施による公園の活性化を行い、年間を通して高水準の管理運営を行っている。また、情報発信を強化することで、関西圏のみならず、全国や海外の観光客まで広範囲の来園者を獲得しており、期待した水準を上回る運営を行っている。						
③自主事業等	レストランやカフェ、ショップの運営により、ハーブ園の雰囲気合ったオリジナリティのある飲食や物販を提供している。11月から12月にかけて開催している神戸クリスマスマーケットは、森のクリスマスツリーをはじめ、飲食・物販、園内装飾などクリスマス仕様とし、広報強化も行ったことで特に来園者を多く獲得している。						
(2)利用状況							
①施設の利用者数	▼ 入園者数 (算出方法: 評価対象期間中の入園者の総数。)						
	目標 (提案)	550000人	実績	603451人	達成 要因	質の高い園地管理やクリスマス企画の実施、インスタ広告・TVCM等の情報発信強化により、特にインバウンドの来園者が増加した。	
②各種事業の参加者数(参考)	▼ 宝さがし企画 (概要: 4つのクイズを解きながら、園内をめぐるスタンプラリー付き企画)						
	目標 (R5)	12157人	実績	8880人	未達成 要因	販促を強化し子供だけでなく、大人の方にも参加いただけたが、想定よりも参加者が集まらなかった。	
	▼ クラフトイベント (概要: ドライハーブを使いオリジナルサシェ(香り袋)をつくる体験イベント)						
	目標 (R5)	5749人	実績	6166人	達成 要因	オールターゲットに楽しめる企画として実施した。	
	▼ クリスマス企画 (概要: 園全体をクリスマスディスプレイ、イルミネーションで彩る特別シーズンとして営業)						
	目標 (R5)	155705人	実績	179360人	達成 要因	情報発信強化を行ったことで、神戸の名物企画として認知されてきた。	
(3)収支状況							
①使用料収入	目標 (提案)	45400千円	実績	107640千円	達成 要因	質の高い園地管理やクリスマス企画の実施、インスタ広告・TVCM等の情報発信強化により、特にインバウンドの来園者が増加した。	
②収支バランス(税抜)	収入	379267千円	支出	470739千円	収支の差	-91472千円	
	指定管理料	253207千円	人件費	101477千円	広告宣伝費・イベント費	37856千円	
	自主事業	96655千円	設備管理費	26044千円	その他	136347千円	
	内訳	その他	29405千円	内訳	維持管理費	94600千円	同事業者が管理運営する布引ロープウェイと合わせた収支は黒字であり、使用料収入は目標を大幅に超えていることから、目標としては達成と判定。
				内訳	修繕費	17655千円	
				内訳	光熱水費	26972千円	
			内訳	備品費	29788千円		

(4)満足度調査の結果等								
①調査概要	調査期間:令和6年12月21日～令和7月2月15日(計3か月間) 調査方法:施設内の利用者に対して、調査員による聞き取り調査 回答者数:70人 設問数:18問 主な質問項目:施設の利用目的、利用回数、利用人数、利用時間、清掃状況、スタッフの対応、利用者満足度、自由意見							
②結果(満足度)	▼ 営業時間の満足度 (算出方法:「満足」から「不満」の5段階評価について、「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷全回答数×100÷2で満足度を算出)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>81%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、繁忙期や季節のイベントに併せて開園・閉園時間延長を行ったことなどから来園者に満足いただけたと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	81%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、繁忙期や季節のイベントに併せて開園・閉園時間延長を行ったことなどから来園者に満足いただけたと推察される。
	目標(市)	78%	実績	81%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、繁忙期や季節のイベントに併せて開園・閉園時間延長を行ったことなどから来園者に満足いただけたと推察される。	
	▼ 設備の状況の満足度 (算出方法:同上)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>82%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、設備の維持管理を適切に履行できたと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、設備の維持管理を適切に履行できたと推察される。
	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、設備の維持管理を適切に履行できたと推察される。	
	▼ 花壇等の整備・管理の満足度 (算出方法:同上)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>81%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、季節に応じた植栽を整備することで、来園者が満足する整備及び管理ができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	81%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、季節に応じた植栽を整備することで、来園者が満足する整備及び管理ができていると推察される。
	目標(市)	78%	実績	81%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、季節に応じた植栽を整備することで、来園者が満足する整備及び管理ができていると推察される。	
▼ 案内表示の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>82%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、園内をわかりやすく案内する表示ができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、園内をわかりやすく案内する表示ができていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、園内をわかりやすく案内する表示ができていると推察される。		
▼ 清掃状況の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>84%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、植物に囲まれた園内を適切に清掃できていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	84%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、植物に囲まれた園内を適切に清掃できていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	84%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、植物に囲まれた園内を適切に清掃できていると推察される。		
▼ スタッフの対応の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>83%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、職員研修の実施により、満足度の高い接客ができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、職員研修の実施により、満足度の高い接客ができていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、職員研修の実施により、満足度の高い接客ができていると推察される。		
▼ レストラン・物品販売の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>77%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>目標を下回っているが、満足度が8割近くを占めていることから、来園者に求められる食事・物販を提供できていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	77%	未達成	要因	目標を下回っているが、満足度が8割近くを占めていることから、来園者に求められる食事・物販を提供できていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	77%	未達成	要因	目標を下回っているが、満足度が8割近くを占めていることから、来園者に求められる食事・物販を提供できていると推察される。		
③主な意見・苦情、対応	暑さ対策に対する意見が多く、各駅のスポットクーラーの増設や扇風機の配置変更、貸出日傘の増量、涼しさを感じるイベントの実施を行った。 ハーブの食事に関する意見が多く、園内のミントを使用したモヒート、ミントレモネード、フラッペなどの販売を行った。							

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)
(3)収支状況	提案を大幅に上回る	提案値の実績が1.5倍以上であったため。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	45点	1.2 (提案をやや上回る)	54
(2)利用状況	25点	1.0 (ほぼ提案どおり)	25
(3)収支状況	25点	1.5 (提案を大幅に上回る)	37.5
(4)満足度調査の結果等	5点	1.0 (ほぼ提案どおり)	5

※評価点(合計)の総合評価変換
 【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

評価点の合計	121.5点
総合評価	AAA

令和6年度 北神戸田園スポーツ公園の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	北神戸地域におけるスポーツ施設の不足を補うとともに、自然と触れ合いながら健康づくりやレクリエーションができる場を提供する。また、都市と農村の人々の交流を促進する場としての役割も担っている。
(2)事業内容	<ul style="list-style-type: none"> ・広域的なスポーツ・レクリエーション需要に対応できるとともに北神戸地区の拠点施設としての運営 ・施設の魅力アップと活用による利用者へのサービス向上と日常的利用の促進 ・市民提案型施策(旧名称「夢プラン」)の実施による地域団体やボランティア組織等との連携推進 ・棚田や里山に残された良好な自然環境を保全、自然体験の実施 ・来園者の増加と顧客満足度の向上 ・災害時の防災拠点、避難者受け入れ施設としての役割
(3)施設内容	面積35.7ha あじさいスタジアム北神戸(メイン球場)、サブ球場、体育館(アリーナ、スタジオ、トレーニングセンター)、付属野外ステージ、スポーツ広場(フットサルコート、テニスコート<バスケットその他可能>、スケートパーク)、多目的球技場、一般園地(園路、エントランス広場、ウォーキングコース、遊具コーナー)、駐車場、修景緑地、棚田、里山、芝生広場等

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	神戸電鉄・ミズノ運営共同事業体 代表者 神戸電鉄株式会社
(2)指定期間	令和5年4月1日から令和10年3月31日まで (5年間)
(3)選定方法	公募 (応募団体数: 1)
(4)R6年度 市支出額	協定締結額(当初)115,500千円 (決算額)121,147千円

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績										
(1)管理実施状況											
①施設の維持管理業務	<ul style="list-style-type: none"> ・有料施設(野球場、体育館、スポーツ広場、多目的球技場)及びその他園地(園路、広場、ウォーキングコース、棚田、樹林地等)の管理 ・施設及び設備の保守点検、修繕、清掃、備品管理等 ・ナラ・松枯れによる枝の落下防止のための点検頻度増、倒木の恐れのある樹木の伐採 										
②施設の運営業務	<ul style="list-style-type: none"> ・施設を活かしたイベントの実施(ガチンコ鬼ごっこ(95人)、田スポ林間学校(1日通してのイベントとしてリニューアル)等) ・地域と連携したイベント等の実施(ハロウィン及び秋まつりの初開催、とんど、アドベンチャーフェスタ等) ・子ども向けイベントの充実(天体観察、JAXA連携、クラフト教室、子供食堂・学習支援等) ・市民にスポーツする機会を提供(各種スクール、トレセンプログラム、子ども運動教室、健康ウォーク、フレイル予防教室等) ・NPO北神戸田園ボランティアネットとの協働による里山・棚田の景観保全及び環境学習の受入 ・「花火ができるよデー」による手持ち花火を楽しめる場の提供 ・プロ野球公式戦における花火ナイター実施 ・SNSの導入、HPのリニューアルによる広報強化及び、でんスポ新聞や広報誌あじさいの配布先・配布数の改善による効率的かつ効果的な情報発信 										
③自主事業等	<ul style="list-style-type: none"> ・トレーニングセンターの利用料金やプログラムの見直し、人数制限解除による利用者増 ・会議室、プレルーム、ホワイエの活用(ピアノ常設、ボードゲーム大会、子供食堂・学習支援等) 										
(2)利用状況											
①施設の利用者数	▼ 入館者数 (算出方法: 有料施設の利用人数)										
	目標(提案)	180000 人	実績	184826 人	達成	要因	積極的な広報活動で施設の認知が高まり、また、初開催のイベント(ハロウィン・秋まつり)実施が利用者数増加につながったと推察される。				
②各種事業の参加者数(収益)	▼ 自主事業 (概要: スポーツジム・スクール及び教室・駐車場・自販機等)										
	目標(提案)	57030 千円	実績	54795 千円	未達成	要因	自家用車で来園する人が多いが、駐車場の収容能力が不足していることが原因であると推察される。				
(3)収支状況											
①使用料収入	目標(提案)	23504 千円	実績	24866 千円	達成	要因	積極的な広報活動で施設の認知が高まり、また、初開催のイベント(ハロウィン・秋まつり)実施が利用者数増加につながったと推察される。				
②収支バランス(税抜)	収入	189237 千円		支出	191177 千円		収支の差	-1940 千円	目標	達成	
	内訳	指定管理料	110134 千円		人件費	110031 千円		消耗備品費	6014 千円		主に人件費や物価高騰により赤字となっているが、使用料収入としては自主努力により目標額を達成していることから、目標としては達成と判断。
		自主事業	60276 千円		イベント費	8323 千円		通信費	1237 千円		
		その他	18827 千円		設備管理費	14938 千円		その他	12487 千円		
					賃借料	5651 千円		機器リース費	2173 千円		
					修繕費	8118 千円					
			光熱水費	22205 千円							

(4)満足度調査の結果等								
①調査概要	<p>調査期間: 令和6年12月21日～令和7年2月15日(計3か月間)</p> <p>調査方法: 園内等の利用者に対して、調査員による聞き取り調査</p> <p>回答者数: 70人</p> <p>設問数: 18問</p> <p>主な質問項目: 施設の利用目的、利用回数、利用人数、利用時間、清掃状況、スタッフの対応、利用者満足度、自由意見</p>							
②結果(満足度)	<p>▼ 営業時間の満足度 (算出方法: 「満足」から「不満」の5段階評価について、「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷全回答数×100÷2で満足度を算出)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>82%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。	
	<p>▼ 設備の状況の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>75%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	75%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	75%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。	
	<p>▼ 花壇等の整備・管理の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>73%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、毎月気候や季節に応じた花苗や球根を植栽したり、観賞価値の高い最新品種や古典園芸種等を導入・植栽するなど、適切な整備及び管理ができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	73%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、毎月気候や季節に応じた花苗や球根を植栽したり、観賞価値の高い最新品種や古典園芸種等を導入・植栽するなど、適切な整備及び管理ができていると推察される。
	目標(市)	78%	実績	73%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、毎月気候や季節に応じた花苗や球根を植栽したり、観賞価値の高い最新品種や古典園芸種等を導入・植栽するなど、適切な整備及び管理ができていると推察される。	
	<p>▼ 案内表示の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>73%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、広い園内を一定程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	73%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、広い園内を一定程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	73%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、広い園内を一定程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。	
	<p>▼ 清掃状況の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>75%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、新たな取り組み(ゴミ「ゼロ」公園宣言活動)として開園前と昼間の園内清掃及び巡回を強化するなど、適切な清掃管理ができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	75%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、新たな取り組み(ゴミ「ゼロ」公園宣言活動)として開園前と昼間の園内清掃及び巡回を強化するなど、適切な清掃管理ができていると推察される。
目標(市)	78%	実績	75%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、新たな取り組み(ゴミ「ゼロ」公園宣言活動)として開園前と昼間の園内清掃及び巡回を強化するなど、適切な清掃管理ができていると推察される。		
<p>▼ スタッフの対応の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>80%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割を占めており、また、スタッフの接遇向上研修を継続して実施していたり、接遇者の基本マナー研修を新規で実施しているため、一定の水準で安定的に対応できていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	80%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、スタッフの接遇向上研修を継続して実施していたり、接遇者の基本マナー研修を新規で実施しているため、一定の水準で安定的に対応できていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	80%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、スタッフの接遇向上研修を継続して実施していたり、接遇者の基本マナー研修を新規で実施しているため、一定の水準で安定的に対応できていると推察される。		
<p>▼ レストラン・物品販売の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>73%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、レストラン定休日や閑散期の有効活用策としてレンタルキッチンや子ども食堂を開催するなど、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	73%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、レストラン定休日や閑散期の有効活用策としてレンタルキッチンや子ども食堂を開催するなど、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	73%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、レストラン定休日や閑散期の有効活用策としてレンタルキッチンや子ども食堂を開催するなど、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。		
③主な意見・苦情、対応	もう少し定期的に草刈りをしてほしいという意見が1件あったが、これまでも清掃活動には力を入れてきているところである。							

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)
(4)満足度調査の結果等	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	40点	1.0 (ほぼ提案どおり)	40
(2)利用状況	30点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(3)収支状況	25点	1.0 (ほぼ提案どおり)	25
(4)満足度調査の結果等	5点	0.8 (提案をやや下回る)	4

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

評価点の合計	99点
総合評価	A

令和6年度 神戸総合運動公園の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	市民がスポーツやレクリエーション活動を通じて健康増進や体力向上を図ること、また、地域住民の交流の場となることを目的として設置
(2)事業内容	<ul style="list-style-type: none"> ・有料施設及び園地の適切な管理や植栽管理 ・施設及び設備の保守点検、修繕、清掃、備品管理等 ・全国的競技や国際的競技など一流スポーツの誘致・実施 ・各施設の利用者サービスの向上と利用促進 ・園地を活用した市民参画活動の企画運営 ・自主事業の実施 等
(3)施設内容	面積52.5ha 運動施設・修景的緑地・自然林・駐車場等

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	公益財団法人 神戸市公園緑化協会
(2)指定期間	令和2年4月1日から令和7年3月31日まで (5年間)
(3)選定方法	公募 (応募団体数: 2)
(4)R6年度 市支出額	協定締結額(当初)427,525千円 (決算額)444,689千円

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績												
(1)管理実施状況													
①施設の維持管理業務	<ul style="list-style-type: none"> ・有料施設及び園地の適切な管理や植栽管理 ・施設及び設備の保守点検、修繕、清掃、備品管理等 ・老朽化した施設の塗装において、園全体で統一したデザインを意識した塗装の実施 ・シーズン終了後の水景施設の清掃や園内の飾花などによる美化向上及び満足度向上を図る管理 												
②施設の運営業務	<ul style="list-style-type: none"> ・大相撲神戸場所、フットサル女子選抜全国大会を初開催し新たな客層へのPRを実施 ・各種大会やプロスポーツ、スポーツ教室等の開催による、スポーツ施設等の活性化、利用促進 ・恒例のコスモスまつりを開催し、ライブやマルシェ、クイズラリーなど様々なプログラムを市民協働、地域連携で実施 ・神戸2024世界パラ陸上競技選手権大会を実施 												
③自主事業等	<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場、ジム、喫茶店、臨時売店、自販機、スクール等の実施 ・なわとび教室、みどりのプレーパーク、魅力あっぷセミナーの実施、テニスコートの売店の商品提供などニーズに合わせたプログラムやサービスを提供 ・SNSを活用したリアルタイム発信により、参加申込の促進に努め、効果的な参加者の獲得につなげた 												
(2)利用状況													
①施設の利用者数(件数)	▼ 使用件数 (算出方法:施設使用件数の合計) <table border="1"> <tr> <td>実績 (R5)</td> <td>10408 件</td> <td>実績</td> <td>9719 件</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>神戸2024世界パラ陸上競技選手権大会の実施により施設が利用できない状況であったため</td> </tr> </table>						実績 (R5)	10408 件	実績	9719 件	未達成	要因	神戸2024世界パラ陸上競技選手権大会の実施により施設が利用できない状況であったため
実績 (R5)	10408 件	実績	9719 件	未達成	要因	神戸2024世界パラ陸上競技選手権大会の実施により施設が利用できない状況であったため							
②各種事業の参加者数(収益)	▼ 自主事業 (概要:駐車場、自動販売機、売店、トレーニングセンター、各種教室) <table border="1"> <tr> <td>目標 (提案)</td> <td>174395 千円</td> <td>実績</td> <td>182154 千円</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>SNSを活用したリアルタイム発信により、参加申込の促進に努め、効果的な参加者の獲得につなげた</td> </tr> </table>						目標 (提案)	174395 千円	実績	182154 千円	達成	要因	SNSを活用したリアルタイム発信により、参加申込の促進に努め、効果的な参加者の獲得につなげた
目標 (提案)	174395 千円	実績	182154 千円	達成	要因	SNSを活用したリアルタイム発信により、参加申込の促進に努め、効果的な参加者の獲得につなげた							
(3)収支状況													
①使用料収入	目標 (市)	108400 千円	実績	133733 千円	達成	要因	初開催となる大相撲やプロスポーツ大会の開催、UNIVER 祭等のイベント開催、各種教室・プログラムの開催等により目標及び前年度を上回った						
②収支バランス(税抜)	収入	630122 千円	支出	617910 千円	収支の差	12212 千円	目標	達成					
	指定管理料	404263 千円	人件費	80908 千円	光熱水費	102084 千円	提案を大幅に上回る施設使用料金収入を上げたため						
	自主事業	169778 千円	イベント等経費	59964 千円	消耗備品費	26206 千円							
	その他	56081 千円	園地管理費	0 千円	通信費	2042 千円							
			設備管理費	30482 千円	印刷広報費	3807 千円							
			警備費	0 千円	外注費	310918 千円							
		清掃・ゴミ回収費	0 千円	その他	1499 千円								

(4)満足度調査の結果等								
①調査概要	<p>調査期間: 令和6年12月21日～令和7年2月15日(計3か月間)</p> <p>調査方法: 園内等の利用者に対して、調査員による聞き取り調査</p> <p>回答者数: 70人</p> <p>設問数: 18問</p> <p>主な質問項目: 施設の利用目的、利用回数、利用人数、利用時間、清掃状況、スタッフの対応、利用者満足度、自由意見</p>							
②結果(満足度)	<p>▼ 営業時間の満足度 (算出方法: 「満足」から「不満」の5段階評価について、「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷全回答数×100÷2で満足度を算出)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>82%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。	
	<p>▼ 設備の状況の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>70%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割を占めていることから、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	70%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割を占めていることから、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	70%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割を占めていることから、来園者のニーズには期待する水準どおり適切に対応できているものと推察される。	
	<p>▼ 花壇等の整備・管理の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>83%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、適切な植栽の整備及び管理ができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、適切な植栽の整備及び管理ができていると推察される。
	目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、適切な植栽の整備及び管理ができていると推察される。	
	<p>▼ 案内表示の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>78%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が約8割を占めていることから、広い園内をある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	78%	達成	要因	満足度が約8割を占めていることから、広い園内をある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	78%	達成	要因	満足度が約8割を占めていることから、広い園内をある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。	
	<p>▼ 清掃状況の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>85%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、期待する水準どおりの清掃管理ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	85%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、期待する水準どおりの清掃管理ができているものと推察される。
目標(市)	78%	実績	85%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、期待する水準どおりの清掃管理ができているものと推察される。		
<p>▼ スタッフの対応の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>83%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割を占めており、また、OJT研修・新任研修・スタッフ提案募集等を実施しているため、一定の水準で安定的に対応できていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、OJT研修・新任研修・スタッフ提案募集等を実施しているため、一定の水準で安定的に対応できていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、OJT研修・新任研修・スタッフ提案募集等を実施しているため、一定の水準で安定的に対応できていると推察される。		
<p>▼ レストラン・物品販売の満足度 (算出方法: 同上)</p> <table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>66%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、6割を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	66%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、6割を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	66%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、6割を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。		
③主な意見・苦情、対応	<p>イベントをもっと増やしてほしいという要望に対し、初開催となる大相撲やプロスポーツ大会を開催している。</p>							

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	提案をやや上回る	提案値等の実績が1.2倍以上1.5倍未満であったため。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	40点	1.0 (ほぼ提案どおり)	40
(2)利用状況	30点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(3)収支状況	25点	1.2 (提案をやや上回る)	30
(4)満足度調査の結果等	5点	1.0 (ほぼ提案どおり)	5

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

評価点の合計	99点
総合評価	A

(4)満足度調査の結果等								
①調査概要	調査期間: 令和6年12月21日～令和7年2月15日(計3か月間) 調査方法: 施設内の利用者に対して、調査員による聞き取り調査 回答者数: 70人 設問数: 計18問 主な質問項目: 施設の利用目的、利用回数、利用人数、利用時間、清掃状況、スタッフの対応、利用者満足度、自由意見							
②結果(満足度)	▼【大原山公園】営業時間の満足度 (算出方法:「満足」から「不満」の5段階評価について、「満足」×2+「やや満足」×1.5+「普通」×1+「やや不満」×0.5)÷全回答数×100÷2で満足度を算出)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>74%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから施設の営業時間についてある程度の利用者のニーズを把握できているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	74%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから施設の営業時間についてある程度の利用者のニーズを把握できているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	74%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから施設の営業時間についてある程度の利用者のニーズを把握できているものと推察される。	
	▼【掖谷公園】営業時間の満足度 (算出方法:同上)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>82%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	82%	達成	要因	満足度が8割以上を占めていることから、施設の営業時間について期待する水準どおり利用者のニーズを把握できているものと推察される。	
	▼【大原山公園】設備の状況の満足度 (算出方法:同上)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>55%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達していないが、年度末にトイレ洋式化工事を実施しているため、翌年度以降の満足度は多少改善できるものと見込んでいる。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	55%	未達成	要因	満足度が目標には達していないが、年度末にトイレ洋式化工事を実施しているため、翌年度以降の満足度は多少改善できるものと見込んでいる。
	目標(市)	78%	実績	55%	未達成	要因	満足度が目標には達していないが、年度末にトイレ洋式化工事を実施しているため、翌年度以降の満足度は多少改善できるものと見込んでいる。	
	▼【掖谷公園】設備の状況の満足度 (算出方法:同上)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>67%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達していないが、年度末にトイレ洋式化工事を実施しているため、翌年度以降の満足度は多少改善できるものと見込んでいる。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	67%	未達成	要因	満足度が目標には達していないが、年度末にトイレ洋式化工事を実施しているため、翌年度以降の満足度は多少改善できるものと見込んでいる。
	目標(市)	78%	実績	67%	未達成	要因	満足度が目標には達していないが、年度末にトイレ洋式化工事を実施しているため、翌年度以降の満足度は多少改善できるものと見込んでいる。	
	▼【大原山公園】花壇等の整備・管理の満足度 (算出方法:同上)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>72%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから適切な植栽の整備及び管理ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	72%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから適切な植栽の整備及び管理ができているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	72%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから適切な植栽の整備及び管理ができているものと推察される。	
	▼【掖谷公園】花壇等の整備・管理の満足度 (算出方法:同上)							
	<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>74%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから適切な植栽の整備及び管理ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	74%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから適切な植栽の整備及び管理ができているものと推察される。
	目標(市)	78%	実績	74%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから適切な植栽の整備及び管理ができているものと推察される。	
▼【大原山公園】案内表示の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>69%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、約7割近くを占めていることから、ある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	69%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、約7割近くを占めていることから、ある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	69%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、約7割近くを占めていることから、ある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。		
▼【掖谷公園】案内表示の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>72%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、約7割近くを占めていることから、ある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	72%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、約7割近くを占めていることから、ある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	72%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、約7割近くを占めていることから、ある程度分かりやすく案内する表示ができているものと推察される。		
▼【大原山公園】清掃状況の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>72%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、適切な清掃管理ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	72%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、適切な清掃管理ができているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	72%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、適切な清掃管理ができているものと推察される。		
▼【掖谷公園】清掃状況の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>74%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、適切な清掃管理ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	74%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、適切な清掃管理ができているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	74%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、7割以上を占めていることから、適切な清掃管理ができているものと推察される。		
▼【大原山公園】スタッフの対応の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>81%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割を占めており、また、全社研修・エリア研修・新人研修実施しているため、一定の水準で安定的に対応することができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	81%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、全社研修・エリア研修・新人研修実施しているため、一定の水準で安定的に対応することができていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	81%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、全社研修・エリア研修・新人研修実施しているため、一定の水準で安定的に対応することができていると推察される。		
▼【掖谷公園】スタッフの対応の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>83%</td> <td>達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が8割を占めており、また、全社研修・エリア研修・新人研修実施しているため、一定の水準で安定的に対応することができていると推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、全社研修・エリア研修・新人研修実施しているため、一定の水準で安定的に対応することができていると推察される。	
目標(市)	78%	実績	83%	達成	要因	満足度が8割を占めており、また、全社研修・エリア研修・新人研修実施しているため、一定の水準で安定的に対応することができていると推察される。		
▼【大原山公園】レストラン・物品販売の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>62%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、6割以上を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	62%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、6割以上を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	62%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、6割以上を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。		
▼【掖谷公園】レストラン・物品販売の満足度 (算出方法:同上)								
<table border="1"> <tr> <td>目標(市)</td> <td>78%</td> <td>実績</td> <td>60%</td> <td>未達成</td> <td>要因</td> <td>満足度が目標には達しなかったものの、6割を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。</td> </tr> </table>	目標(市)	78%	実績	60%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、6割を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。	
目標(市)	78%	実績	60%	未達成	要因	満足度が目標には達しなかったものの、6割を占めていることから、ある程度利用者のニーズが反映できている物品販売ができているものと推察される。		
③主な意見・苦情、対応	大原山公園にナイターが欲しいという要望があったが、今後検討予定である。							

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)
(4)満足度調査の結果等	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	40点	1.0 (ほぼ提案どおり)	40
(2)利用状況	25点	1.0 (ほぼ提案どおり)	25
(3)収支状況	30点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(4)満足度調査の結果等	5点	0.8 (提案をやや下回る)	4
評価点の合計			99点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換

【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点