

平成19年度

教育に関する事務の管理及び執行の状況の
点検及び評価（報告書）

平成20年9月

神戸市教育委員会

目 次

| | | |
|------------|--------------------------|----|
| I | 教育委員会の活動状況 | |
| | 1. 教育委員会委員 | 1 |
| | 2. 教育委員会の開催状況 | 1 |
| | 3. スクールミーティングの開催状況 | 1 |
| | 4. 教育委員会委員の主な活動 | 2 |
| | 5. 委員会活動の情報発信 | 2 |
| | 6. 学識経験を有する者の知見の活用 | 3 |
| II | 施策の点検・評価 総括表 | |
| | ○ 分かる授業・楽しい学校 | 4 |
| | ○ 家庭・地域・学校の連携 | 4 |
| | ○ 情報発信する学校 | 4 |
| | ○ 社会教育 | 5 |
| III | 各施策の評価 | |
| | ○分かる授業・楽しい学校 | |
| | 1. 「分かる授業」の推進 | 8 |
| | 2. 確かな学力の育成 | 9 |
| | 3. 英語活動・英語教育の推進 | 10 |
| | 4. 特色ある教育の推進 | 11 |
| | 5. 教員の資質・指導力の向上 | 12 |
| | 6. 楽しい学校 | 13 |
| | 7. 特別な教育支援を必要とする児童生徒への支援 | 14 |
| | 8. 健康・体力の向上 | 15 |
| | 9. 幼稚園教育の振興 | 16 |
| | 10. 高校教育の振興 | 17 |
| | 11. 教育施設・設備の整備充実 | 18 |
| | ○家庭・地域・学校の連携 | |
| | 12. 地域・家庭の教育力を生かした活動の推進 | 19 |
| | 13. 地域による学校への参画・支援 | 20 |
| | ○情報発信する学校 | |
| | 14. 情報発信する学校 | 21 |
| | ○社会教育 | |
| | 15. 生涯学習の推進 | 22 |
| | 16. 文化財の保護 | 23 |
| | 17. スポーツの振興 | 24 |
| | 18. 公民館 | 25 |
| | 19. 博物館 | 26 |
| | 20. 中央図書館 | 27 |

I. 教育委員会の活動状況（平成19年度）

1. 教育委員会委員

| 役職 | 委員名 | 任期 | 主な職 |
|-------------|-------|-----------------------------|---------------|
| 委員長 | 久寶 一郎 | 平成12年12月24日～ 平成20年12月23日 | 元神戸市立小学校長 |
| 委員長代理 | 平松 純子 | 平成13年3月30日～ 平成21年3月29日 | 日本オリンピック委員会理事 |
| 委員長代理 | 大塚 明 | 平成15年10月11日～ 平成23年10月10日 | 弁護士 |
| 委員 | 森脇 俊道 | 平成19年10月11日～ 平成23年10月10日 | 神戸大学名誉教授 |
| 委員 | 梶木 典子 | 平成19年10月30日～ 平成23年10月29日 | 神戸女子大学准教授 |
| 委員 (教育長) | 小川 雄三 | 平成16年4月1日～ 平成20年3月31日 | |
| 前委員長 | 須藤 淳 | 平成11年10月11日～ 平成19年10月10日 | 神戸市外国語大学名誉教授 |
| 前委員長代理 | 古山 桂子 | 平成7年10月30日～ 平成19年10月29日 | 元神戸新聞社論説委員 |

2. 教育委員会の開催状況

下記のとおり定例教育委員会会議及び臨時会議を開催し、議案82件について審議を行った。

- ・定例会 18回
- ・臨時会 2回

3. スクールミーティングの開催状況

スクールミーティングは、教育委員や教育長をはじめ教育委員会の職員が学校に出向き、直接保護者や学校評議員等の方々と子どもの教育について懇談するもので、教員の資質向上、授業の改善、家庭における生活習慣の形成、いじめ・不登校への対応、LD・ADHD等の児童生徒への支援、学校の安全体制の整備、部活動など幅広いテーマで活発な意見交換を行った。

| | 開催日時 | 学校名 |
|---|--------|---------|
| 1 | 7月5日 | 摩耶小学校 |
| 2 | 7月10日 | 雲雀丘中学校 |
| 3 | 7月13日 | 鹿の子台小学校 |
| 4 | 11月13日 | 長田南小学校 |
| 5 | 11月20日 | 本山中学校 |
| 6 | 11月21日 | 福田中学校 |

4. 教育委員会委員の主な活動（学校園行事等への参加）

| | | | |
|-------------------------------|------|------|-------|
| 入学式・入園式・卒業式・卒園式 | 10校園 | 参加人数 | 延べ10人 |
| 校園長・教頭等への研修・意見交換等 | 12回 | 参加人数 | 延べ34人 |
| 運動会・音楽会・文化祭等 | 25校園 | 参加人数 | 延べ26人 |
| 学校訪問等 | 32校園 | 参加人数 | 延べ44人 |
| 各種行事等 | 32回 | 参加人数 | 延べ39人 |
| 総合体育大会開会式、いきいき生徒会会議、中学生の主張大会等 | | | |
| 周年記念式典 | 3校園 | 参加人数 | 延べ4人 |

5. 委員会活動の情報発信

委員名簿をはじめ、教育委員会の概要を神戸市ホームページで紹介している。
委員会の開催日時について、事前に神戸市ホームページに掲載するとともに、告示している。

また、委員会終了後、議題と主な意見については神戸市ホームページに掲載している。

さらに、学校園の特色ある取り組みや、市政に関する情報、教育委員会の施策や通知などの情報を各学校園等に提供するため、「教育委員会だより」を学校園・PTA向けに発行するとともに、ホームページに掲載している。

6. 学識経験を有する者の知見の活用

- 分かる授業・楽しい学校
- 家庭・地域・学校の連携
- 情報発信する学校

以上の3つの分類に関しては、「特色ある神戸の教育推進アクティブプラン検討会委員」から神戸市教員を除いた委員の評価を活用した。

- | | |
|---------|----------------|
| ・加治佐 哲也 | 兵庫教育大学教授 |
| ・河合 優年 | 武庫川女子大学教授 |
| ・志水 のり子 | 神戸市PTA協議会会長 |
| ・富永 和也 | 神戸市中学校PTA連合会会長 |
| ・中井 昌子 | 神戸女子大学教授 |
| ・中林 稔堯 | 神戸大学発達科学部教授 |
| ・長瀬 荘一 | 神戸女子短期大学副学長 |
| ・三木 四郎 | 大阪教育大学教授 |
| ・三木 秀美 | 神戸市小学校PTA連合会会長 |
| ・森玉 康宏 | 神戸新聞社論説委員 |
| ・安原 一樹 | 兵庫教育大学准教授 |

○ 社会教育

この分野に関しては、社会教育の分野に識見がある以下の有識者の意見を聴取し、点検・評価を行った。

- | | |
|---------|-----------------------|
| ・志水 のり子 | 神戸市PTA協議会会長 |
| ・原 仁美 | 神戸市婦人団体協議会会長 |
| ・山口 淑美 | 特定非営利活動法人こうべユースネット理事長 |
| ・梁 英子 | 弁護士 |
| ・望月 彰 | 大阪府立大学人間社会学部教授 |
| ・上羽 慶一 | 親和女子大学教授 |
| ・水野 雄二 | 神戸YMCA総主事 |
| ・宮道 博 | 前神戸商工会議所専務理事 |
| ・安原 一樹 | 兵庫教育大学准教授 |

Ⅱ 施策の点検・評価 総括表

●分かる授業・楽しい学校

| 施策の分類 | 外部評価 | | | | 自己評価 | 主要施策 | |
|--------------------------|-------|---|------|---|------|------|-----------------------|
| | | | | | | | |
| 1. 「分かる授業」の推進 | 3.198 | B | 3.18 | B | B | 項目1 | 授業の改善 |
| | | | 3.27 | A | B | 項目2 | 教えるプロの育成 |
| | | | 3.70 | A | A | 項目3 | 新しい教材の開発 |
| | | | 2.64 | B | B | 項目4 | 家庭学習支援と地域力の活用 |
| 2. 確かな学力の育成 | 2.794 | B | 3.22 | B | B | 項目5 | 神戸市学力定着度調査の実施と指導法の改善 |
| | | | 2.45 | C | B | 項目6 | 学習面での小中連携 |
| | | | 2.90 | B | B | 項目7 | 理数教育の充実 |
| | | | 2.60 | B | C | 項目8 | 小学校高学年の一部教科担任制 |
| 3. 英語活動・英語教育の推進 | 3.278 | A | 3.56 | A | B | 項目9 | 国際教育の推進（中学校へのALT配置事業） |
| | | | 3.00 | B | B | 項目10 | 小学校英語活動の推進 |
| 4. 特色ある教育の推進 | 3.143 | B | 3.09 | B | B | 項目11 | 特色ある学校づくり |
| | | | 3.33 | A | B | 項目12 | 総合的な学習の時間の推進 |
| | | | 3.36 | A | B | 項目13 | 防災教育の充実 |
| | | | 3.20 | B | B | 項目14 | キャリア教育の展開 |
| | | | 2.73 | B | B | 項目15 | 情報教育 |
| 5. 教員の資質・指導力の向上 | 2.700 | B | 2.70 | B | C | 項目16 | 教員の資質・指導力の向上 |
| 6. 楽しい学校 | 3.158 | B | 3.00 | B | C | 項目17 | 読書活動の推進 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目18 | スクールカウンセラー |
| | | | 3.00 | B | B | 項目19 | いじめ・不登校問題への対応 |
| | | | 3.13 | B | B | 項目20 | 部活動の充実 |
| | | | 3.55 | A | B | 項目21 | 安全教育の充実 |
| 7. 特別な教育支援を必要とする児童生徒への支援 | 3.056 | B | 3.11 | B | B | 項目22 | こうべ学びの支援センター |
| | | | 3.00 | B | B | 項目23 | LD児等への特別支援事業 |
| 8. 健康・体力の向上 | 2.697 | B | 2.20 | C | C | 項目24 | 児童の体力向上事業 |
| | | | 2.80 | B | B | 項目25 | 基本的な生活習慣の確立 |
| | | | 3.09 | B | B | 項目26 | 食育の推進 |
| 9. 幼稚園教育の振興 | 3.000 | B | 3.00 | B | B | 項目27 | 幼稚園教育の振興 |
| 10. 高校教育の振興 | 2.800 | B | 2.80 | B | B | 項目28 | 高校教育の振興 |
| 11. 教育施設・設備の整備充実 | 2.667 | B | 2.67 | B | B | 項目29 | 教育施設・設備の整備充実 |

※「工業高等専門学校」は除く

●家庭・地域・学校の連携

| | | | | | | | |
|-------------------------|-------|---|------|---|---|------|---------------------------|
| 12. 地域・家庭の教育力を生かした活動の推進 | 3.018 | B | 3.40 | A | B | 項目30 | ふれあい懇話会 |
| | | | 2.64 | B | B | 項目31 | 「家族が熱い一週間」事業 |
| 13. 地域による学校への参画・支援 | 3.245 | B | 3.40 | A | A | 項目32 | スクールサポーター |
| | | | 3.64 | A | A | 項目33 | 授業公開ウィーク（デイズ） |
| | | | 2.70 | B | B | 項目34 | 放課後子ども教室推進事業「神戸っ子のびのびひろば」 |

●情報発信する学校

| | | | | | | | |
|--------------|-------|---|------|---|---|------|-------------------|
| 14. 情報発信する学校 | 3.100 | B | 3.20 | B | B | 項目35 | 学校評価（学校自己評価・外部評価） |
| | | | 3.00 | B | B | 項目36 | 学校評議員制度 |

●社会教育

| 施策の分類 | 外部評価 | | | 自己評価 | 主要施策 | | |
|-------------|-------|------|------|-----------|------|------|--------------------|
| | 外部評価 | 外部評価 | 外部評価 | | 項目 | 内容 | |
| 15. 生涯学習の推進 | 3.079 | B | 3.11 | B | B | 項目37 | 学習機会の提供 |
| | | | 3.00 | B | B | 項目38 | P T A活動の振興 |
| | | | 3.13 | B | B | 項目39 | 学習相談 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目40 | 学校施設開放 |
| | | | 2.78 | B | B | 項目41 | 社会教育振興 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目42 | 社会教育関係団体活動奨励 |
| | | | 3.00 | B | B | 項目43 | 生涯学習の推進 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目44 | 学校を拠点とした生涯学習の推進 |
| | | | 3.22 | B | B | 項目45 | 生涯学習支援センター |
| | | | 3.22 | B | B | 項目46 | 青少年科学館の運営 |
| 16. 文化財の保護 | 3.145 | B | 3.13 | B | B | 項目47 | 文化財調査 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目48 | 文化財保護 |
| | | | 3.22 | B | B | 項目49 | 文化財啓発 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目50 | 文化環境の保存育成 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目51 | 異人館の運営 |
| | | | 3.22 | B | B | 項目52 | 埋蔵文化財センターの運営 |
| 17. スポーツの振興 | 3.074 | B | 3.11 | B | B | 項目53 | 市民スポーツの振興 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目54 | 各種大会等開催・補助 |
| | | | 3.00 | B | B | 項目55 | 市民健康増進 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目56 | スポーツイベントの推進 |
| | | | 3.00 | B | B | 項目57 | 球技場管理運営 |
| | | | 3.13 | B | B | 項目58 | 体育施設管理運営 |
| | | | 3.11 | B | B | 項目59 | 野外活動の推進 |
| | | | 2.89 | B | B | 項目60 | 少年団活動 |
| | | | 3.56 | A | A | 項目61 | 全日本高校・大学ダンスフェスティバル |
| | | | 3.00 | B | B | 項目62 | 自然学校の実施 |
| 2.71 | B | B | 項目63 | 天津市スポーツ交流 | | | |
| 18. 公民館 | 3.000 | B | 3.00 | B | B | 項目64 | 公民館の管理運営 |
| 19. 博物館 | 3.333 | A | 3.44 | A | B | 項目65 | 博物館事業 |
| | | | 3.22 | B | B | 項目66 | 小磯記念美術館 |
| 20. 図書館 | 3.125 | B | 3.13 | B | B | 項目67 | 図書館事業 |

| 施策の分類 | 外部評価 | 自己評価 |
|-------------|--------|--------|
| 分かる授業・楽しい学校 | A - 6 | A - 1 |
| | B - 21 | B - 24 |
| | C - 2 | C - 4 |
| 家庭・地域・学校の連携 | A - 3 | A - 2 |
| | B - 2 | B - 3 |
| | C - 0 | C - 0 |
| 情報発信する学校 | A - 0 | A - 0 |
| | B - 2 | B - 2 |
| | C - 0 | C - 0 |
| 社会教育 | A - 2 | A - 1 |
| | B - 29 | B - 30 |
| | C - 0 | C - 0 |

評価の基準

A：十分に目標が達成されている

3. 25点以上

B：相当程度目標が達成されている

2. 50点以上 3. 25点未満

C：目標の達成がやや不十分である

1. 75点以上 2. 50点未満

D：目標の達成が不十分である

1. 75点未満

項目合計 67

Ⅲ 各施策の評価

1. 「分かる授業」の推進

| | | | | |
|--|---|--|-----------------------|--|
| <p>取組の概要</p> | <p>「神戸2010ビジョン（H18～22年度）」のチャレンジ指標（「授業が分かる」という児童生徒の割合を、教科全般で小90%、中80%に増加等）を目安としながら、神戸の児童生徒の学力と学習意欲の向上を目指す。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 授業の改善 <ul style="list-style-type: none"> ○全小中学校に「分かる授業推進委員会」を設置するとともに、「分かる授業推進担当者」を配置 ○各区に「分かる授業推進拠点校」（小15、中11、計26校）を指定し、大学教員（13大学25名）の継続的な支援を得たうえ、実践の成果を区内の学校に発信 ○教員相互の授業評価の浸透 <ul style="list-style-type: none"> ・授業評価シートの活用 小79%、中75% ・全教員が年1回以上研究授業を実施 小73% ・授業研究週間を設定 中71% ○児童生徒や保護者による授業アンケートの広がり <ul style="list-style-type: none"> ・児童生徒による授業アンケート実施 小85%、中90% ・保護者による授業アンケート実施 小94%、中90% 2. 教えるプロの育成 <ul style="list-style-type: none"> ○「スーパーアドバイザー」派遣 <ul style="list-style-type: none"> ・教員OBのスーパーアドバイザー59名を小・中学校に派遣し、若手教員の授業力向上を支援 ○「神戸教師塾」 <ul style="list-style-type: none"> ・若手教員教師塾（192名登録、205回開催）中堅教員教師塾（38人登録、10回開催） ○「授業づくり支援室」 <ul style="list-style-type: none"> ・学習指導案や教材等を収集し、授業づくりに役立てる イントラアクセス数 23,593回 3. 新しい教材の開発 <ul style="list-style-type: none"> ○読解力育成教材「ことばひろがる よみときブック」（小3、4年用） ○算数復習教材「算数エース」（小全学年用）、教員用「算数数学重点指導事項集」 ○選択教科教材「エンパワー国語・数学・英語」（中全学年用） 4. 家庭学習支援と地域力の活用 <ul style="list-style-type: none"> ○基本的な生活習慣、家庭学習習慣、読書習慣の定着を支援するため、全児童生徒を対象に「学習のすすめ」を作成。 ○「スクールサポーター」 <ul style="list-style-type: none"> ・大学生が学校の教育活動を補助 配置人数 397名（小139校、中20校）、連携大学22校 | | | |
| <p>成果</p> | <table border="1"> <tr> <td data-bbox="311 1317 837 1675"> <ol style="list-style-type: none"> 1. 小中学校を通じて、授業改善に対する意識が高まってきた。授業の質向上を目指した多様な実践活動が展開された。 2. 教職員の自主研修の機会の整備、充実がなされた。 3. 神戸の子どもたちの実態や学校の授業に即した独自教材を開発した。 4. 大学生等の外部人材の学校教育活動への活用が進んだ。 </td> <td data-bbox="837 1317 949 1675"> <p>課題及び方向性</p> </td> <td data-bbox="949 1317 1481 1675"> <ol style="list-style-type: none"> 1. 効果的な授業改善の実践を全市に広げ、学力と学習意欲の向上を目指す。 2. スーパーアドバイザーの派遣率の向上を図る。 3. 授業や家庭学習で、開発教材の有効活用をさらに進める。 4. 児童生徒の学力・学習意欲向上を図るため家庭・地域との連携を推進する。 </td> </tr> </table> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 小中学校を通じて、授業改善に対する意識が高まってきた。授業の質向上を目指した多様な実践活動が展開された。 2. 教職員の自主研修の機会の整備、充実がなされた。 3. 神戸の子どもたちの実態や学校の授業に即した独自教材を開発した。 4. 大学生等の外部人材の学校教育活動への活用が進んだ。 | <p>課題及び方向性</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 効果的な授業改善の実践を全市に広げ、学力と学習意欲の向上を目指す。 2. スーパーアドバイザーの派遣率の向上を図る。 3. 授業や家庭学習で、開発教材の有効活用をさらに進める。 4. 児童生徒の学力・学習意欲向上を図るため家庭・地域との連携を推進する。 |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 小中学校を通じて、授業改善に対する意識が高まってきた。授業の質向上を目指した多様な実践活動が展開された。 2. 教職員の自主研修の機会の整備、充実がなされた。 3. 神戸の子どもたちの実態や学校の授業に即した独自教材を開発した。 4. 大学生等の外部人材の学校教育活動への活用が進んだ。 | <p>課題及び方向性</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 効果的な授業改善の実践を全市に広げ、学力と学習意欲の向上を目指す。 2. スーパーアドバイザーの派遣率の向上を図る。 3. 授業や家庭学習で、開発教材の有効活用をさらに進める。 4. 児童生徒の学力・学習意欲向上を図るため家庭・地域との連携を推進する。 | | |
| <p>外部意見</p> | <table border="1"> <tr> <td data-bbox="311 1675 1193 2098"> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「分かる授業」が、どれほど児童生徒の実感となっているのかつかみにくい面があるが、教える側の意識は高まっていると感じる。永遠の課題とも言えるが、さらに前向きな試みを期待したい。大学教員を含めた授業研究に広がりが見られる。外部人材の活用増大は評価できる。 2. 教師人材の育成の多様化は先進的である。神戸教師塾など成果を出している。 3. 国語、算数等で意欲的な教材開発がある。教材定着化は、もう少し時間経過をみる必要がある。 4. 家庭や地域との連携が不十分と感じる。学校側から一方的に事業を展開するのではなく、双方向で地域の特色が出る形が望ましい。 </td> <td data-bbox="1193 1675 1332 2098"> <p>外部評価 (A~D)</p> </td> <td data-bbox="1332 1675 1481 2098"> <p>B</p> </td> </tr> </table> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 「分かる授業」が、どれほど児童生徒の実感となっているのかつかみにくい面があるが、教える側の意識は高まっていると感じる。永遠の課題とも言えるが、さらに前向きな試みを期待したい。大学教員を含めた授業研究に広がりが見られる。外部人材の活用増大は評価できる。 2. 教師人材の育成の多様化は先進的である。神戸教師塾など成果を出している。 3. 国語、算数等で意欲的な教材開発がある。教材定着化は、もう少し時間経過をみる必要がある。 4. 家庭や地域との連携が不十分と感じる。学校側から一方的に事業を展開するのではなく、双方向で地域の特色が出る形が望ましい。 | <p>外部評価 (A~D)</p> | <p>B</p> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 「分かる授業」が、どれほど児童生徒の実感となっているのかつかみにくい面があるが、教える側の意識は高まっていると感じる。永遠の課題とも言えるが、さらに前向きな試みを期待したい。大学教員を含めた授業研究に広がりが見られる。外部人材の活用増大は評価できる。 2. 教師人材の育成の多様化は先進的である。神戸教師塾など成果を出している。 3. 国語、算数等で意欲的な教材開発がある。教材定着化は、もう少し時間経過をみる必要がある。 4. 家庭や地域との連携が不十分と感じる。学校側から一方的に事業を展開するのではなく、双方向で地域の特色が出る形が望ましい。 | <p>外部評価 (A~D)</p> | <p>B</p> | | |

2. 確かな学力の育成

| | | | | |
|-------|--|--|---------------|---|
| 取組の概要 | <p>5. 神戸市学力定着度調査の実施と指導法の改善</p> <ul style="list-style-type: none"> ○第5回学力定着度調査を実施し、全市的な学力の定着状況を把握するとともに、今後の指導法改善へ向けた分析を行った。調査協力校は小学校50校、中学校25校。 ○小学校5年生を対象に国語・社会・算数・理科、中学校2年生を対象に国語・社会・数学・理科・英語を実施した。 ○児童生徒対象に「学習に対する意識・生活実態調査」を、教員対象に「児童生徒の学習状況に関する調査」を実施した。 <p>6. 学習面での小中連携</p> <ul style="list-style-type: none"> ○小学校・中学校間の学習面での連携を図り、子どもたちの9年間連続した学びを目指して、中学校から小学校への教員派遣、情報交換、小中合同研修などの実践が増加した。 ○中学校入学当初に実施する学力調査の結果を小中で共有したり、基礎学力向上のための連絡会を校区の全小中学校で定期開催するなど、特徴的な取組も増えてきている。 <p>7. 理数教育</p> <ul style="list-style-type: none"> ○小学校32校に「理科支援員」を配置し、5、6年生を対象とした理科の観察や実験活動等で教員への支援や補助活動の充実を図った。また、区別の授業研究会や実験講習会を通じて理科教育に関する指導力の向上に努めた。 ○算数・数学では、「算数エース」(小学生用)・「エンパワー数学」(中学生用)などの復習教材や、教員の指導法改善を目的とした「重点指導事項集」を新たに開発した。 <p>8. 小学校高学年の一部教科担任制</p> <ul style="list-style-type: none"> ○小学校高学年において、中学校への円滑な移行、教員の専門性の発揮、開かれた学級づくりなどを目的として、理科、社会、算数などの教科を中心に実施 ○加配教員が増加したものの、少人数指導を選択した学校が多かったこともあり、実施校は前年度より減少した。 実施率 48.5% (82校) ※18年度：52.1% (88校) | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <p>5. 調査結果から明らかになった各教科の課題を、実際に学校での授業改善に結びつけていくことが必要</p> <p>6. 小中連携の重点は依然生徒指導に置かれており、学習面での連携意識を高めることが必要</p> <p>7. 特に小学校の理科について、教員研修の充実や新たな教材の開発等、教員の指導力の向上を図る。</p> <p>8. 中学校との円滑な接続等のためにも、引き続き一部教科担任制の拡充に努める。</p> | | |
| 外部意見 | <p>5・学力調査の結果について全市的な分析が進んでいる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・学力定着と授業における指導法との関連性に対する情報収集が必要である。 <p>6・ある意味、最も重要な項目と思われるが、小中合わせて「9年間」という捉え方が十分だとは思えない。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・連携の重要さの認識を深めることが大切である。 ・モデル段階での状況は概ね効果の高い結果が出ていると思う。今後の全市への展開を期待する。 <p>7・平成20年度から、さらに取組が進んでいくと思われる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・科学立国を志向する意味で、より一層の予算化措置と施策の多様化が必要である。 <p>8・全国水準に比べると高いが、もっとクラスの壁を低くしたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人員加配が実現しないと難しいと思われる。 | | 外部評価 (A~D) | B |

3. 英語活動・英語教育の推進

| | | | |
|--------------|--|---------------------|---|
| <p>取組の概要</p> | <p>9. 国際教育の推進（中学校へのALT配置事業）</p> <ul style="list-style-type: none"> ○全ての市立中学校・高等学校に外国人英語指導助手（ALT）を配置し、英語科教員とのチームティーチングを通して、「聞く」「話す」ことを重視した英語の運用能力を高めるとともに、外国人と日常的に接する中で外国の文化や生活習慣に親しませることを通じて、国際教育を推進した。 ○中学校ALT配置61名（通年配置30校、2学期間配置53校 授業時間数1学級あたり29時間） ※18年度配置 56名（通年配置15校、2学期間配置47校、単学期配置21校 授業時間数1学級あたり25時間） ○神戸市外国語大学との連携により夏休みにサマースクールを開催し、ALT、外大生、中学生、計269名が参加した。また、新企画として中学生によるプレゼンテーション大会を実施し12団体が発表した。 ○全英語科教員を対象に、英語運用能力や指導力向上を目的として、平成15年度から開始した「英語教員指導力向上研修」が計画通り終了した。 <p>10. 小学校英語活動の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ○小学校全校にネイティブスピーカーを派遣し、「総合的な学習の授業」等を中心に、国際理解教育の一環として英語活動の充実を図った。 ○18年度より、拠点校制度を廃止し、3年生以上の全学級で年間7時間の外国人講師による授業を実施した。 ○小学校教員を対象とした英語活動研修講座を開催（夏季休業中6回、延べ291名が参加） ○大学と連携協力し、大学教員、大学院生、大学生が英語活動に参加（3大学、3小学校） | | |
| <p>成果</p> | <p>9. ALTの増員により、指導法の改善とともに実践的なコミュニケーション能力の育成を目指した授業が行われた。また、授業以外での生徒とALTとのコミュニケーションの機会が増え、英語活用能力が身につけてきている。</p> <p>10. 児童が普段から積極的にコミュニケーションを図るようになった。</p> <p>中1担当の英語教員アンケートでは、「英語授業への意欲、関心、態度はよい」89%、「小学校英語活動は効果がある」81%などの高い評価を得ている。</p> | <p>課題及び方向性</p> | <p>9. ALTのさらなる活用を進める。英語教員指導力向上のため、「英語教員スキルアップ研修」を引き続き実施していく。</p> <p>小学校英語活動との効果的な連携のうえに、中学校英語教育を推進する。</p> <p>10. 新学習指導要領（23年度より、小5・6年生に、毎週1時間の英語活動実施）に向けて、中核教員研修の実施や大学・地域との連携をさらに進める。</p> |
| <p>外部意見</p> | <p>9・中学生が英語に興味を持ち意欲的になるきっかけになっていると思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ALTは教員にとっても国際理解を深めるうえでプラスである。 ・ALTの質的向上と活用方策の工夫も必要である。 <p>10・国の方針も明確になり、一段のステップアップが必要である。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・母語形成と外国語習得時期に議論がある。 ・もっとコミュニケーションを中心とした英語活動を。 | <p>評価 (A~D)</p> | <p>A</p> |

4. 特色ある教育の推進

| | | | | |
|-------|---|---------|---|---|
| 取組の概要 | <p>1 1. 特色ある学校づくり</p> <ul style="list-style-type: none"> ○各学校が、児童生徒や地域の状況や課題を踏まえ、自校に必要なものは何か、学校として何を目指していくのかを明確にし重点化を図ることによって、特色ある学校づくりに向けた取組を進めた。 ○実践テーマ：豊かな心の育成（あいさつ・手伝い運動、清掃活動等）、学習指導の充実、環境教育への取組、地域との連携の強化・充実、校種間連携、学校評価の充実等。 <p>1 2. 総合的な学習の時間の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ○重点推進校（19年度：小学校 22 校、中学校 10 校）を指定し、公開授業等を通じて、実践研究の成果を他の学校に発信した。 ○震災の教訓を生かした防災学習や、地域学習、環境学習、また小学校では「ことばひろがるよみときブック」を活用した教科横断的な学習を実施している学校が多い。 <p>1 3. 防災教育の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ○震災10年を機に改訂した副読本『しあわせはこぼろ(幸せ運ぼう)』及び、ビジュアル版DVDを活用して、震災体験のない児童生徒への防災学習を推進した。 ○地域や保護者、関係機関、NPO、他都市などと連携した取組が広がってきている <ul style="list-style-type: none"> ・防災福祉コミュニティとともに合同防災訓練、防災運動会を実施 ・他の被災地の学校との交流 など <p>1 4. キャリア教育の展開</p> <ul style="list-style-type: none"> ○重点推進校（小22校、中10校）を指定し、全小中学校で取組を進めた。 ○中学校の「トライやる・ウィーク」が10年目を迎え（受入事業所 4, 223箇所）、記念シンポジウムを開催し（20年2月20日）、10年間の取組の検証を行った。 ○「神戸マイスターによる出前授業」（18校）「ひょうごの匠」による体験学習（9校） ○「その道の達人に学ぶ体験講座」「大人・親の働く姿を見せる運動」（「子ども参観日」など）「神戸市キャリア教育人材バンク」「子ども参観日」など、さまざまな事業を展開 <p>1 5. 情報教育</p> <ul style="list-style-type: none"> ○情報教育環境の整備を引き続き推進 <ul style="list-style-type: none"> コンピュータ1台あたりの児童生徒数 神戸市 8.1人/台（全国平均 7.3人/台） 普通教室のLANの整備状況 100%（全国平均 56.2%） ○教員の情報活用能力向上にむけ、情報教育研修を継続実施 <ul style="list-style-type: none"> 授業中にICTを活用して指導する能力 神戸市教員 43.8%（全国平均 52.6%） ○独自教材の作成等を通じた「情報モラル教育」の実施 | | | |
| 成果 | <p>11. 学校経営の基本的な目標を定めていくうえで、重要な考え方となっている。</p> <p>12. 地域との連携、ゲストティーチャー・地域人材の活用が広がっている。</p> <p>13. 命の尊さ、助け合いの大切さ、家族の絆の再確認など、心の教育もあわせて実施できた。</p> <p>14. 多様なキャリア教育の展開により、児童生徒の勤労観・職業観の育成を図ることができた。</p> <p>15. 各教科・総合的な学習等で、電子教材を活用した学習活動が展開されてきている。</p> | 課題及び方向性 | <p>11. 今後とも、地域的な状況を踏まえた特色ある教育活動を展開していく。</p> <p>12. 新学習指導要領での総合的な学習の時間の縮減を踏まえ、成果を継承しつつ、活動を整理・精選していく。</p> <p>13. 教訓を風化させることなく、語り継ぐとともに、神戸発の防災教育の実践を全国や世界に発信し続けていく。</p> <p>14. 「神戸市キャリア教育推進会議」等を通じて、企業等とも情報を共有し、共通認識を深め、さらに充実させていく。</p> <p>15. 保護者や地域と連携しながら、情報モラル教育を推進する。また、引き続き教員のICT活用指導力を育成する。</p> | |
| 外部意見 | <p>1 1・次のステップに対する見直しと点検が必要</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それぞれの実践がどれだけ児童、生徒等に還元されているか疑問 <p>1 2・神戸のオリジナリティを大切にしていくことが重要かと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・学校による取組の格差が気になる。この事業を推進する意味や目的が薄れてきているのかもしれないと思う。 <p>1 3・震災経験を活かした教育のより一層の充実と全国発信を。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域差がある（震災等の被害によって）。 <p>1 4・全国のモデルとなり得るかと思う。結果の発信が大切である。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・産業・労働セクションともタイアップし、自己のキャリア形成を確実にする教育実践の検討と実践の多様化を図る必要がある。 <p>1 5・しっかりとした「情報」に関する倫理観を定着させて欲しい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ICTを活用した授業が不十分、また教える側の知識も足りない。 | | 評価 (A~D) | B |

5. 教員の資質・指導力の向上

| | | | | |
|-------|--|---|-------------|---|
| 取組の概要 | <p>16. 教員の資質・指導力の向上</p> <p>(1) 指導力向上支援システム 指導力に問題があると考えられる教員（支援を要する教員）については、「指導力向上支援システム」（H16.3）に基づき、当該教員の職務に対する意欲の向上・指導力の回復につながる取り組みを進めた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 校園長は、支援を要する教員に対して、個別指導、校内研修を行う。また、教育委員会は、校園長に指導・助言を行うとともに、適宜、当該教員に直接、指導・研修等を実施する。 ・ 校内研修で改善がみられない教員について、「指導力向上審査委員会」の審査を経て一定期間学校から離れて、専門機関等で計画的な研修を実施する。 ・ 「指導力向上審査委員会」の開催 19年8月、19年12月、20年3月 <p>(2) 教員の評価制度（平成19年度は試行実施） 県費負担教職員については、兵庫県教委が計画した「教職員人事評価・育成システム」に基づき試行実施している。また、市費負担教職員についても、上記システムに沿う形で評価・育成を試行実施している。</p> <p>(3) 教育実践功労者等表彰 「神戸市教育委員会教育実践功労者等表彰制度要綱」（H16.3）に基づいて、平成15年度より実施している。毎年表彰者の中から数名が神戸市総合教育センターでの講師依頼を受け、その実践力等を継承している。また、表彰者を活用して、指導技術の継承が図られつつある。 平成19年度の表彰者 個人10名（小学校6名、中学校2名、高等学校2名 受賞者平均年齢57.2歳）。</p> <p>(4) 教職員の服務規律等の徹底 綱紀粛正の通知や体罰、飲酒運転、セクシャル・ハラスメント等の研修を実施し、服務規律等の徹底と不祥事の再発防止を図った。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 綱紀粛正の通知、具体的事例を用いたセクハラ等の校内研修、臨時校園長会での周知徹底 ・ 「継続的な指導を要する神戸市教育委員会職員への対応に関する要綱」及び「神戸市教育委員会事務局職員分限処分の指針」並びに「神戸市立学校園に勤務する教育公務員及び県費負担職員に係る分限処分の指針」の作成 ・ 懲戒処分 15件 | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <p>(1) 延べ2名（小学校・女性・20代、中学校・男性・40代）の長期研修を実施し、3月開催の審査委員会で研修報告実施</p> <p>(2) 教員の評価制度 教職員の教育活動への取組状況を適切に記録・評価し、その結果に基づいて指導・助言を行うことを通じて、教職員の能力開発と教育活動の充実を図り、学校組織の活性化に繋げた。</p> <p>(3) 表彰者の中から数名が神戸市総合教育センターでの講師依頼を受け、その実践力等を継承している。</p> <p>(4) 分限処分等に関する制度的枠組みが整いつつある。</p> <p>(1) 「指導力に課題を有する教員」への有効な研修方法の検討</p> <p>(2) 本格実施の時期・制度改善等につき、県教委との調整必要</p> <p>(3) 被表彰者を活用した、教科等の指導技術の継承の推進</p> <p>(4) 再発防止に向けた教職員に対する効果的な研修方法の検討及び服務規律の徹底</p> | | |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 教員の評価制度の本格実施が必要である。 ・ 教育委員会としては適切に対応できている。個々には課題もある。 ・ 頑張っている教師を「ほめる」システムの緻密な制度化が必要である。 ・ 個人の資質的な面もあるためになかなか難しく効果が出にくいとは思っている。 ・ 教えるプロ、また見本となるべく大人として、ぜひともお願いしたい。 ・ まだまだ個人差が大きすぎるように感じる。全体の底上げにつながっていないと思う。 | | 評価 (A~D) | B |

6. 楽しい学校

| | | | | |
|-------|--|---|---------|---|
| 取組の概要 | <p>17. 読書活動の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> 本の読み聞かせやブックトーク・読書感想文コンクールなどに取り組んでいる小学校は153校(91%)、中学校は60校(72%)。読書活動重点推進校として11小学校を指定。 地域住民や保護者が本の読み聞かせやブックトーク、本の貸し出しや蔵書整理などを行っている小学校は135校。延べ10,539名が活動に参加。 公共図書館と連携し、団体貸し出しを実施(19年度は、78小学校が利用) <p>18. スクールカウンセラーの配置(中学校への拠点校配置)</p> <ul style="list-style-type: none"> 延べ相談件数 31,659件(18年度 25,116件) 主な相談内容: 不登校 27.1%、家庭の問題 18.1%、友人問題 13.0%、いじめ 2.7% <p>19. いじめ・不登校問題への対応</p> <p>＜いじめへの対応＞</p> <ul style="list-style-type: none"> 24時間電話相談(いじめホットライン)を実施した。 「神戸市いじめ防止対策推進委員会」が、緊急アピール「ネットいじめについて」を発表し、全保護者への啓発を行った。 各区に学校支援アドバイザー1名を配置。また、学校だけでは解決困難なケースに、サポートチームを結成して解決に向けた体制を整備した。 <p>＜不登校への対応＞</p> <ul style="list-style-type: none"> 青少年補導センター他、市内7か所に適応指導教室(くすのき教室)を設置し、通級指導を行った。また、大学生を「すこやかフレンド」として配置し、相談支援活動を実施 「学校復帰支援研究モデル校」には、「心と学びのパートナー」の大学生・大学院生を配置し、別室指導の補助を実施。また、「ICTを活用した学習環境整備事業」として中学校21校を指定。 <p>20. 部活動の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> 生徒数減少による運動部の廃部休部の対策として、ブロック拠点校方式部活動、複数合同部活動などを推進するとともに、外部指導員の派遣を増加(155名を配置) 安全で楽しい部活動を行うため、安全講習会の実施、夏期休業中の運動部合宿への救護員派遣などの安全対策の強化を図った。 <p>21. 安全教育の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> 防犯ブザーの小学校児童への貸与、通学路の順守と複数登下校の指導の徹底、危機回避能力の育成等を生活科や社会科、学級活動の中で指導 「地域ぐるみの学校安全体制整備推進事業」で、スクールガード養成講習会を6回開催(参加人数1,018人:教職員275人、保護者・地域743人)。学校の安全体制の点検・評価を実施した。 | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <p>17. ここ数年不読率が小学生では30%弱、中学生では40%前後で推移しており、不読率の減少を目指す。</p> <p>18. スクールカウンセラーの有効活用を引き続き行う。</p> <p>19. 校内いじめ対策委員会の機能充実による組織的対応力の強化</p> <p>20. 生徒のニーズに応えるための外部指導員の拡充などを、さらに推進する。</p> <p>21. 長期にわたる活動の継続性と組織力の強化が求められる。地域、保護者、学校のニーズに応じた支援が重要</p> | | |
| 外部意見 | <p>17・不読者への対策。家庭生活での活字離れという背景から学校だけで推進しても難しい。</p> <p>18・需要が高まっている分、いっそうの支援が求められる。</p> <p>19・とりわけ、「いじめ」問題が子どもの人権保障に関わるものであるとの認識を関係者が共有すべきである。</p> <ul style="list-style-type: none"> 意識は高まっているが、もっと保護者との連携が必要 家庭でのしつけ、教育に左右されるものだと思う。PTAや保護者がもっと真剣に考え、学校と連携できればいいと思う。 <p>20・外部指導員制度をより強化して部活動の数を増やし、より生徒たちの希望にそった内容にしてほしい。</p> <p>21・地域の協力も得て、着実に対応できている。</p> <ul style="list-style-type: none"> 組織化することで継続が可能になれば良いと思う。一時的な盛り上がりで終わらないことを願っている。 | | 評価(A~D) | B |

7. 特別な教育支援を必要とする児童生徒への支援

| | | | |
|--------------|--|---------------------|--|
| <p>取組の概要</p> | <p>22. こうべ学びの支援センター (1) 相談 臨床心理士等の専門相談員(9名)を配置し、保護者や学校園からの相談に対応 (2) アセスメント 医療教育相談員(小児神経科・児童精神科医師8名)による子どもの状況把握 (3) 巡回相談 巡回相談員(特別支援学校及び通級指導教室教員17名)等により、一人一人に応じた教育的支援のための指導法についての学校園へのアドバイスを実施 (4) 相談実施状況 相談受付929件、面接・検査(受付)440件 医療教育相談251件、巡回相談529件</p> <p>23. 通常の学級におけるLD児等への特別支援事業 ・ 教員補助者として、教員養成課程や臨床心理士養成課程を専攻する大学院生、大学生を派遣し、LD児等への教育的支援を実施(14大学、154名) ・ 学識経験者等の専門家が小・中学校を巡回し、対象児童生徒の観察にもとづき、指導法の指導助言を実施。実施校：市立小・中学校70校(小学校58校、中学校12校) (※ 平成20年度からは特別支援教育支援員配置事業の1つとして実施)</p> | | |
| <p>成果</p> | <p>22. 個々の児童生徒の状況の把握とともに、保護者からの相談への対応、学校でのきめ細やかな指導のための支援を行うことができた。</p> <p>23. 教員補助者配置校アンケートでは、「配置されている学級に落ち着きが出た(75.7%)」「集団から外れることが少なくなった(100.0%)」「学習に集中して取り組めるようになった(70.0%)」「算数の面で改善が見られた(87.1%)」などの効果が報告されている。</p> | <p>課題及び方向性</p> | <p>22・相談開始までの待機期間の短縮など、相談体制の強化が求められる。 ・特別支援教育コーディネーターの専門性の向上など、教職員の専門性の向上をさらに図る必要がある。 ・発達障害ネットワーク推進室(19年10月設置)など、保健福祉・医療との連携を強化していく必要がある。</p> <p>23・教員補助者の継続的な確保 ・小、中学校における校内体制の充実 ・LD、ADHD及び高機能自閉症等についての保護者への理解啓発</p> |
| <p>外部意見</p> | <p>22・他市のPTA協議会、また他のPTA関係から「素晴らしい活動をされている」と、よくほめられる。 ・当初の目標から見ると、かなり達成できていると思えるが、需要がますます増大することが予想され、到達が困難に思われる。 ・年を追って改善が見られる状況にない。慢性的な人材不足を感じる。考え方、捉え方は評価する。 ・子ども一人一人の実情に応じたきめ細やかな教育支援が今後も続けられることが期待されるが、そうした教育施策の情報公開と実践化での説明責任も求められるようになっている。</p> <p>23・実施校からも、指導の成果があった等のよい反応が見られている。 ・教職員の専門性の向上が課題である。 ・LD等は保護者に理解をしてもらうのがかなり難しいと思う。また、個々によってあられ方に微妙な違いがあり、的確な対応ができているのか疑問である。</p> | <p>評価 (A~D)</p> | <p>B</p> |

8. 健康・体力の向上

| | | | | |
|-------|---|--|-------------|---|
| 取組の概要 | <p>24. 児童の体力向上事業</p> <ul style="list-style-type: none"> 全国的にも子どもの体力は昭和60年頃を境に低下の一途をたどっている。本市の子どもの体力も同様であり、遊びを通して体力の向上が期待できる「走」「跳」「投」を中心に体力アップを図っている。 体力アップ重点校(10校)を指定し、特色ある体力づくりを進め、その成果を全市に広げるとともに、重点校にスクールサポーターを配置(7大学15人)し、体育学習等の支援を実施した。 全小学校に神戸市スポーツ協会がおかれるとともに、約12,000人の児童が神戸市少年団活動に参加した。 <p>25. 基本的な生活習慣</p> <ul style="list-style-type: none"> 各小中学校では、基本的な生活習慣の確立に向けて、あいさつ指導や生活指導、給食・昼食指導等、継続的な取組を行った。また、「連絡帳」を活用し、子どもに家庭での生活状況を記入させ、翌日に担当が点検・指導を行うことによって、生活習慣の改善を図っている学校も多い。 生活・学習アンケート調査等によって、児童生徒の生活実態を把握し、その結果を学校だより・保健だより等を通じての保護者へ発信した。小学校86% 中学校89% 「学校保健委員会」を実施し、児童生徒の健康づくりを推進することによって、食事、運動、休養・睡眠などにおける規則正しい基本的な生活習慣の確立に努めた。 <p>26. 食育の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> 食指導推進事業～学校栄養職員を未配置校に派遣し3年生の学級活動の時間に児童に対して食指導を行うとともに、保護者の試食会にも派遣し、保護者に対する食の啓発を実施 食に関する教育研究会(公開授業、講演会)の実施 食育実践校(栄養教諭配置校)でのモデル事業を10校で実施し、成果を各校に発信 学校栄養職員の栄養教諭移行を視野に、資質向上のための研修等を実施 | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <p>24. スクールサポーターの活動により、休み時間における子どもの運動遊びの充実、またその必要性を実感する学校が増加した。</p> <p>25. 生活アンケートの実施が、個々の児童生徒に対する理解や家庭での生活状況の把握につながった。 児童生徒への指導を通じて保護者への指導、啓発にもつながっている。</p> <p>26. 今年度、初めて栄養教諭が配置され配置校を食育実践校として指定し、学校での食育推進体制の整備や食指導に関する全体計画、そしてそれに基づく指導案等を作成し、課題等を明らかにした。</p> <p>24. 体力は下げ止まりの傾向にあるものの、児童の体力の現状、重要性等に対して、保護者等の関心はまだまだ低く、学校を通しての啓発を行う必要がある。</p> <p>25. 学校生活の様々な場面での児童・生徒の基本的な生活習慣の確立に向けた意識付けや指導の継続。保護者への啓発をさらに推進する。 保護者、地域を交えた講演会、フォーラム等、啓発の場を設定する。</p> <p>26. 食育の基本は家庭であり、家庭教育としての食育を充実させることが必要である。 食に関する全体計画を作成していない学校もあり、今後、作成方法等をマニュアル化し、学校に発信する。</p> | | |
| 外部意見 | <p>24. 家庭生活や学校外での遊び方も関係していることから、学校だけの取組では難しいのではないかと。 ・子どもの体力について関心を高めることが大切である。 ・環境条件の違いから生じる差は、どのようにクリアできるのか。</p> <p>25. PTAとの連携により家庭教育の充実と質的保証の向上を目指して、重点課題等を設定し、推進する必要がある。 ・生活習慣の改善が必要な児童生徒は少なくなっていると思われる。家庭環境が大きく影響するため完璧にするのは難しいであろう。</p> <p>26. 市長部局との協力など、広がりが見られる。 ・PTAとの連携により家庭教育の充実と質的保証の向上を目指して、重点課題等を設定し、推進する必要がある。 ・栄養教諭の配置の増加を期待する。 ・学校における食育の推進としては評価できる。</p> | | 評価 (A~D) | B |

9. 幼稚園教育の振興

| | | | | |
|-------|--|---------|--|---|
| 取組の概要 | <p>27. 幼稚園教育の振興</p> <p>(1) 幼稚園教育の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それぞれの地域の実情に応じた特色ある保育の充実（自然体験、動植物の飼育・栽培活動、近隣学校や高齢者との交流 など） ・豊かな心の育成のために全園で、本とのふれあいを推進 ・「自分から進んでする」「自分一人で頑張っている」ことを目標とした、「保健指導」「せいかつ表の活用」などによる基本的な生活習慣づくり ・道徳性の芽生えとなる心情や意欲、態度（善悪の判断、思いやりの心、命を大切に思う気持ち、ルールやきまりを守ろうとする気持ちなど）の育成 ・道徳性、規範意識の育成のため、19年3月に作成した指導資料を活用して教員研修を実施 ・食育の推進のために、親子栽培・一人一鉢栽培などを通し、収穫の喜び、食への興味につなげていく取組を行った。栄養指導講演会も併せて実施 ・幼小連携の促進については、「幼小連携・接続推進」をテーマとして、重点的に研修を実施 ・幼稚園からの情報発信の一環として、全幼稚園一斉に幼稚園オープンデー「幼稚園ウィーク」を開催 <p>(2) 子育て支援の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市立幼稚園の子育て支援事業として、「みんなの幼稚園事業」（全園）、「幼児のひろば」（26園）、「子育てサークル支援」（21園）、「預かり保育」（17園）などを展開した。 ・未就園児・地域の保護者対象の子育て相談・保護者教育についても、随時実施した。 | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・近隣園の合同研修を実施し、教員一人一人の課題の明確化や保育力向上への意欲につながった。 ・「道徳性・規範意識」指導資料を活用し、経験の浅い教諭も理解しやすかった。 ・他校種との合同研修を積極的に実施し、教員の資質向上につながった。 ・「みんなの幼稚園」幼稚園の教員による遊びの指導が保護者の大きな期待や安心感につながった。また、保護者同士が顔見知りとなり、参加者間の関係が深まり、親子の心の安定につながった。 | 課題及び方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・保育内容の充実に向け、特色ある幼稚園教育を推進する。 ・幼保小連携・接続推進の充実を目指す。 ・特別支援教育については、専門家との連携を強めるとともに、教員の専門性を高める。 ・「預かり保育」等、子育て支援の充実を図る。 | |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・幼小の連携の強化が課題である。 ・これから、幼小の適切な接続について考えたい。 ・幼児期に「規範意識」の定着化を図る豊かな実践の構築が必要である。 ・公立園として、地域の子育ての核となりえているか。保護者にとって頼もしい存在となって欲しい。 | | 評価 (A~D) | B |

10. 高校教育の振興

| | | | | |
|-------|---|--|-------------|---|
| 取組の概要 | <p>28. 高校教育の振興</p> <p>(1) 特色ある高校教育の推進</p> <p>市立高校10校では、特色ある教育活動として、「新しい高校教育の推進」、「キャリア教育の推進」「開かれた学校づくり」を推進した。</p> <p>○葦合高校普通科が平成17年度から文部科学省より3年間「スーパー・イングリッシュ・ランゲージ・ハイスクール (SELHi)」の研究指定を受け、確かな英語運用能力の育成に取り組んだ。平成19年度はその実績が認められ、「英語が使える日本人」育成のためのフォーラム2008において、SELHiモデル授業を行った。</p> <p>○科学技術高校・神戸工科高校では、平成19年度より文部科学省・経済産業省共同事業の「ものづくり人材育成のための専門高校・地域産業連携事業」に取り組み、社会に出て即戦力で活躍できる知識・技能の育成を目指している。</p> <p>○六甲アイランド高校では、平成17年度より文部科学省「国語力向上モデル授業」の指定を受け、朝の学習を活用して表現力・読解力の育成に取り組んでいる。</p> <p>○兵庫商業高校では、学校選択科目「商品開発」において新商品を開発し、NPO法人を通して商品の販売活動を行っている。この取り組みはキャリア教育の先導的な事例として文部科学省より「キャリア教育体験活動事例集」に取り上げられた。</p> <p>(2) 連携教育の推進</p> <p>○平成15年度に4大学と「連携・協力に関する包括協定」を締結して以降、大学よりの出前授業や大学での講義聴講など、高大連携を推進している。</p> <p>○平成19年度には、市立高校と立命館大学が協定を結び、eラーニングを通して大学教育への理解を深めるとともに、指定校推薦入学の制度を改善し高大接続の円滑化を図っている。</p> <p>(3) マネジメントプランの導入</p> <p>○学校毎に中長期的な学校教育目標を設定し、計画から実施、評価、改善を行い、職員が組織的に日々の教育活動に取り組むことができるよう、市立高校3校においてマネジメントプランを導入。外部評価委員会を設置して、検証・評価を実施。</p> | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <p>(1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・キャリア教育の取組を通じて、個々の生徒により明確な進路目標を持たせることができた。 <p>(2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高大連携（高校教員研修・出前授業・eラーニング等）の推進により、高校教育の質が高まった。生徒も進路目標が明確となり、その実現に向けて着実に努力している。 <p>(3)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・教員の学校組織マネジメントに関する意識改革が促進された。 ・マネジメントプランアドバイザーによる研修、校内自主研修等により、学校評価の重要性の認識が高まるきっかけとなった。 | | |
| 外部意見 | <p>(1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市立高校をもっと魅力的にしたい。 ・大学へ、職場へ生徒達を送り出すバックアップがどこまでできているか。各校の事情に応じた取組の特色がよく分からない。 <p>(2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高大連携のより一層の推進を図ることで、大学の「入り口問題」を喚起し、大学人の自覚を促す効果が期待できる。 <p>(3)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自己評価、学校評価の充実が課題である。 | | 評価 (A~D) | B |

1 1. 教育施設・設備の整備充実

| | | | | |
|-------|--|--|-------------|---|
| 取組の概要 | <p>2 9. 教育施設・設備の整備充実</p> <p>(1) 既設校整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・校舎等の維持・保全、特別支援改修（スロープ、手摺り、洋便器の改修等）を行い、安全・安心な学校園環境の整備に努めた。 ・特別支援改修：19年度88校（18年度73校） <p>(2) 既設校へのエレベーター設置</p> <ul style="list-style-type: none"> ・エレベーターを必要とする児童生徒が在籍するエレベーター未整備校に、19年度から毎年10校程度、3年間で集中的に整備を進めている。 ・小・中学校への設置：19年度9校（18年度5校） <p>(3) 学校施設の耐震化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・旧耐震基準の校舎を対象に行った耐震診断結果に基づき、耐震性能不足の校舎の耐震化を進め、災害に強い学校づくりを行った。 ・小中学校での実施：19年度24校（18年度28校） ・19年度末の耐震化率73.1% | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <p>(1) 学校園の施設・設備の維持管理、補修を実施し、「安全・安心」な学校園施設設備を整備した。</p> <p>(2) エレベーターを必要とする児童・生徒が在籍する学校にエレベーターの設置を行い、学校園の施設設備の改善を進めた。</p> <p>(3) 児童生徒等が安心して学び、生活する場であるとともに、非常災害時には地域住民の応急避難場所としての役割も果たす学校施設の耐震化を計画的に実施した。</p> | | |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・限られた予算のなかで、苦労が感じられる。 ・子どもの「安全・安心」を第一義とする施設整備の着実な進展がもためられる。 ・順次すすめられると思う。 ・利便性より安全面を重視。 ・予算等の問題があり、整備には遅れが出たり、偏る傾向があるのは致し方ないかもしれない。 ・財源の確保があつてのことなので、評価は難しい。 | | 評価 (A~D) | B |

12. 地域・家庭の教育力を生かした活動の推進

| | | | |
|--------------|--|---------------------|--|
| <p>取組の概要</p> | <p>30. ふれあい懇話会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全83中学校区に設置。PTA、青少年育成協議会、自治会、民生委員、ふれあいまちづくり協議会など地域の団体で構成 ・家庭や地域と学校が連携を強め、児童生徒の健全育成を進めるとともに学校の教育活動を理解してもらう場として、開かれた学校づくりの一環となっている。情報交換などの会議の他に防犯研修、校区内巡視・補導活動、講演会、地域行事への参加、クリーン作戦等を実施 ・子どもの学校、家庭、地域での生活状況について認識を深めるため、情報交換や事例研究等による研修を実施 ・19年度スローガン 「あいさつ 声かけ 地域の子 ふれあい 手伝い 家庭から」 ・19年度の主な取組 問題意識の共有、あいさつ声かけ運動、地域まつりへの参加、校区内巡視や補導、防犯教室・情報モラル教育、清掃活動、喫煙防止啓発活動、薬物乱用防止啓発活動、登下校立ち番等の安全対策、スポーツ活動、交通安全活動など <p>31. 「家族が熱い一週間」事業</p> <ul style="list-style-type: none"> ・すべての教育の出発点である家庭教育に焦点をあて、19年8月5日(日)からの1週間を「家族が熱い1週間」として設定し、PTAなどと連携しながら、家族を見つめ直す機会となるような親子向けイベントを集中的に展開した。 ・ミニレターと写真の入賞作品や、市内各地で催される親子で参加できる行事を紹介したパンフレットを作成し、配布 ・民間事業者、NPO法人が趣旨に賛同し、多様な催しが展開された。 | | |
| <p>成果</p> | <p>30. 補導活動や校区内巡視等、問題行動を未然に防ぐ取組が全ブロックで展開され、健全育成を図っている。</p> <p>31. 家族について考えるきっかけづくりができた。 神戸商工会議所において「神戸商工だより」を通じて帰宅時間を早くし、家族でふれ合うよう訴えることができた。</p> | <p>課題及び方向性</p> | <p>30. 子どもたちを取り巻く環境の変化による新たな問題行動の対応や規範意識の醸成、家庭の教育力の向上などに積極的に取り組む必要がある。</p> <p>31. 今後はさらに多くの賛同団体を募り、主体的に取り組んでもらうとともに、そのネットワークを生かし、広がりを持った活動にしていく。</p> |
| <p>外部意見</p> | <p>30・健全育成のためのよい情報交換の場になっている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・学校を支える人々の組織化が進むのは良いことである。ただ、特定の人々に負担が傾斜している地域もある。 ・地域により取組の差があるのが気になるが、改善するのは地域性もあり、難しいかも知れない。 <p>31・取組が不明確。もっと目的を明確にPTAと連携をとるべき</p> <ul style="list-style-type: none"> ・発想はいいと思うので、保護者との協力体制に知恵を絞っていただきたい。 ・市民運動となるべく各団体の連携を強め、継続していくことが大切と思う。 ・PTAとの連携が不十分だと思う。大きな運動にするならもっとPTAと連携して盛り上げていくべきではないか。 ・2年目、3年目と続けていくことが大切 | <p>評価 (A~D)</p> | <p>B</p> |

13. 地域による学校への参画・支援

| | | | | |
|--------------|--|----------------|---|----------|
| <p>取組の概要</p> | <p>学校安全ボランティア等、さまざまな分野で地域人材の教育活動への参画・支援が進展している。</p> <p>32. スクールサポーター</p> <ul style="list-style-type: none"> ・大学と協定を締結のうえ、教員志望の大学生・大学院生をスクールサポーターとして登録、小中学校に配置。主な活動内容は、授業・学級活動・行事での指導補助、始業前・放課後の学習補助、休み時間の遊び等。 ・連携大学 22校（18年度17校） ・配置校・人数 小学校139校・中学校20校に397人（18年度369人） ・教員養成につながる資質や目的意識の向上を図るため、「スクールサポーター研修・報告会」の開催 20年1月 <p>33. 授業公開ウィーク（デイズ）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域や保護者の学校に対する関心を高め、学校の教育活動への理解を得て、教育活動への参画協働を促進するために、全小中学校において、登校時から下校時まで自由に授業や休み時間、給食などが参観できる授業公開を年間2日以上実施 ・安全確保のため、保護者等の協力により受付や校内の巡視等を実施 ・保護者へのアンケートや児童・生徒の作品展示等を併せて実施 <p>34. 放課後子ども教室推進事業「神戸っ子のびのびひろば事業」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成19年度より、文部科学省の補助事業として「放課後子ども教室推進事業」を「神戸っ子のびのびひろば事業」として実施。 ・放課後などに、教室や図書室・多目的室・市民図書室などを活用して、学びや読書・遊びなどの自主的な活動ができるように地域の方々の参画を得て、安全・安心な居場所づくりを推進 19年度実施36校 | | | |
| <p>成果</p> | <p>32. 連携大学、配置校、配置学生数が増加し、教育活動への支援が拡大した。また教員養成の一環として、学生の資質向上に寄与した。</p> <p>33. 学校教育の現状を保護者や地域の人々に見てもらうことで、学校の取り組みに対する理解が深まった。</p> <p>34. 地域の方の参画を得て、子どもたちの放課後の自主的な遊びや学びの場づくりが進んだ。</p> | <p>課題及び方向性</p> | <p>32. 配置校における受入体制を充実させるとともに、大学との連携をさらに促進する。</p> <p>33. 学校を知っていただく重要な機会であり、授業・教育活動アンケートを実施するなどして、参観者や地域の参加を進める。</p> <p>34. 各小学校・地域の状況に応じて、施設・人材・ニーズについて検討し、調整を行ったうえ、実施校を増やしていく。</p> | |
| <p>外部意見</p> | <p>32・多くの大学が参加している。成果も上がっている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・受け入れ体制の整備 <p>33・継続して授業公開をする学校が多い。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・教員側だけでなく、保護者側にも「公開」の意味を問いかける方策を検討することも必要ではないか。 <p>34・本来は、家庭や地域社会において自然発生的にあるべき環境を創発する実践であるから、個別事情を把握し、きめ細やかな対応をしていく必要がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域性が影響するため、実施展開が難しいと思う。 ・事業が始まったばかりなので、今後の展開が重要である。 | | <p>評価 (A~D)</p> | <p>B</p> |

14. 情報発信する学校

| | | | | |
|-------|--|--|-------------|---|
| 取組の概要 | <p>35. 学校評価（学校自己評価・外部評価） ○学校運営の改善、保護者・地域住民への説明責任、保護者・地域住民とのコミュニケーション等を目的として、学校評価を推進している。 ○神戸市学校評価ガイドライン（中間まとめ）」に基づき、今後の方向性と課題について、全市の小中学校長を対象とした研修を実施した（20年1月）。 ○19年度実施状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自己評価 全校で段階評価による自己評価を実施し、結果を公表した。 ・外部アンケート 学校に対する満足度や要望を把握したうえで、自己評価や学校関係者（外部）評価に反映させていくため、保護者や児童生徒を対象に全小中学校で実施。結果の公表を行った小学校は98%、中学校は92%と増加している。 ・学校関係者（外部）評価 小学校86%、中学校92%で実施、小学校73%、中学校70%で結果公表 <p>○文科省委託「義務教育の質の保証に資する学校評価システム構築事業」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・研究協力校11校（小7校、中3校、養護学校1校）で、外部評価委員会（評議員を中心に構成）を設置し、「学校評価ガイドライン」に基づく実践研究を実施した。 ・協力校は、外部評価の実施、ホームページによる評価書の公表等を行った。 <p>○文部科学省「学校の第三者評価の実践研究」の試行</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国が主体となる第三者評価（小学校1校）、国の委託を受けた神戸市が実施する第三者評価（小学校1校、中学校1校）を実施した。 <p>36. 学校評議員制度 ○地域の意見を学校運営に反映する、地域との連携協力を進める、評議員を通して学校の取組を地域に伝えるなどの目的のために設置され、制度として定着しつつある。年2～3回、評議員会を開催 ○学校評議員に対する「学校教育に関するアンケート調査」を実施し、評議員としての活動状況、学校教育に対する意見や要望等を把握した。 ○今後の外部評価充実のための学校評議員向けのリーフレットを作成した。 ○学校評価・学校評議員に関する校園長研修会の実施</p> | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <p>35. 「神戸市学校評価ガイドライン [中間まとめ]」を作成、周知したこともあり、神戸市全体として学校評価の取組が進んだ。 36. 保護者、地域住民の意向を把握し、学校運営に反映する手だてのひとつとなった。 （例）地域の要望を教育計画等に反映、地域行事への児童生徒の参加、安全対策の見直し等。</p> <p>35. 学校評価の前提となる積極的な学校からの情報提供を推進する。 自己評価、外部アンケート、外部評価それぞれの実施および結果公表を全校実施する。 「神戸市学校評価ガイドライン」を策定し、効果的な学校評価システムを構築する。 36. 学校評議員による外部評価をさらに推進する。 学校評議員の活動内容を積極的に発信する。</p> | | |
| 外部意見 | <p>35・少しずつ質も向上しているが、教員の意識はまだ高くない。 ・評価の公表と改善点の明確化が課題である。 ・評価事業は定着しているが、それを公表し、生かすことは、まだ十分とは言えない。 ・取組は定着しているがどう生かしているのか。学校内の議論、実践へのプロセスを知りたい。 36・学校評議員の役割がまだ十分に自覚されていない。 ・形式的にならないようにする。 ・学校によってばらつきがあり、評議員の構成を明確にしてほしい。</p> | | 評価 (A～D) | B |

15. 生涯学習の推進

| | | | |
|--------------|--|----------------------|---|
| 取組の概要 | <p>市民一人ひとりが人生を通じて、様々な学習内容や学習方法によりなされる自発的で自立的な学習活動である生涯学習の振興を図る。</p> <p>37. 学習機会の提供 ○育児に不安を持つ若い保護者のための子育てふれあい教室の開催 ○婦人の文化と教養を高めるための婦人会館の管理運営</p> <p>38. PTA活動の振興 ○子どもたちの健やかな成長を願って活動するPTAの活動を支援</p> <p>39. 学習相談 ○若い保護者の育児上の悩み等について電話で相談を受ける、すくすく電話相談室の開設</p> <p>40. 学校施設開放 ○学校施設を地域住民に開放し、生涯学習の拠点とする学校施設開放の実施</p> <p>41. 社会教育振興 ○社会教育委員会議の開催、○社会教育指導員の配置、○家庭教育支援事業の実施、○人権啓発教育の実施</p> <p>42. 社会教育関係団体活動奨励 ○婦人学習活動の奨励、○PTA活動の奨励</p> <p>43. 生涯学習の推進 ○「あじさい市民大学」の編集発行、○「その道の達人に学ぶ体験講座」の開催</p> <p>44. 学校を拠点とした生涯学習の推進 ○学校を拠点とした生涯学習の振興を目的としたマナビィひろば事業の実施</p> <p>45. 生涯学習支援センターの運営 ○生涯学習振興の拠点となる生涯学習支援センターの運営</p> <p>46. 青少年科学館の運営 ○市民、特に青少年が科学技術について認識を深め、豊かな創造性を養うことを目的に、青少年科学館を運営</p> | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 生涯学習の振興について、学習機会の提供や生涯学習支援センターの運営等、概ね順調に実施した。 ・ 社会教育について、家庭教育の充実において、新たに「家族が熱い一週間」を実施するなど、家庭教育支援に努めた。 ・ 社会教育関係団体に対し、団体の自主性を尊重しつつ、より一層の振興発展を期するため、活動奨励を行った。 | 課題及び方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 生涯学習の振興について、生涯学習支援センターや公民館等で学んだ市民が、学習の成果を地域に還元できるように工夫する必要がある ・ 家庭教育支援のため「家族が熱い一週間」を実施したが、その他の家庭教育について検討が必要である ・ PTA活動への保護者の参画が難しいケースが増えているため、その対応が必要である。 |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 学習者の継続的な学習のあり様を支援する方策をより検討する必要がある。 ・ 社会教育振興についての企画通りに成果をあげればすばらしいが、家庭環境は各家庭の責任にあるのでその点を重視したい。 ・ 学校施設開放は、全くスムーズに運営されていれば地域の活性化にもつながり、望ましい制度である ・ PTA活動に参画できる親の割合が低下していることについて、もっと危機感を持ち、対策を考えてほしい | 外部評価 (A~D) | B |

16. 文化財の保護

| | | | | |
|-------|--|--|-----------|---|
| 取組の概要 | <p>「神戸2010ビジョン(H18~22年度)」文化創生都市プラン重点事業(市民の文化活動の支援・文化に学び芸術に磨かれるまちづくり)をすすめ、文化財の保護と伝統文化の継承に努める。</p> <p>47. 文化財調査</p> <ul style="list-style-type: none"> ○古文書調査・神戸市内に伝わる貴重な文献の把握、翻刻作業、文献史料の発行 ○埋蔵文化財調査、整理・発掘調査・出土遺物整理 <p>48. 文化財保護</p> <ul style="list-style-type: none"> ○国指定史跡等の良好な維持、管理、公開及び学校教育、社会教育への活用 ○国、県指定文化財の管理 ○国、県重要文化財の保存にあたり、必要、適正な保存修理を行う。 ○神戸市指定・登録文化財に対する保存修理費助成、茅葺屋根修理助成及び市登録無形民俗文化財保存団体への活動助成 <p>49. 文化財啓発</p> <ul style="list-style-type: none"> ○文化財の持つ価値や重要性を市民に伝えるため、文化財めぐりバス・伝統的建造物群保存地区啓発・埋蔵文化財分布図の刊行・小・中学校への埋蔵文化財出土遺物の出張展示・出張考古学講座・親子体験考古学講座の開催などを行う。 <p>50. 文化環境の保存育成</p> <ul style="list-style-type: none"> ○文化財保護条例に基づき指定された文化環境保存区域を良好に保全するため、管理育成助成、歴史的建造物の修理助成を行う。 <p>51. 異人館の運営</p> <ul style="list-style-type: none"> ○国指定重要文化財「旧トーマス住宅」(風見鶏の館)、市認定伝統的建造物「旧ドレウエル邸」(ラインの館)を公開、指定管理者による管理運営を行う。 <p>52. 埋蔵文化財センター運営</p> <ul style="list-style-type: none"> ○埋蔵文化財の資料収集、保存及び展示、活用及び講座等の開催を通して普及、啓発を図る。 | | | |
| 成果 | 課題及び方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 「五色塚古墳」、「旧ハンター住宅」、「旧ハッサム住宅」、「船屋形」、「内田家住宅」など、市が所有、管理する文化財の公開については、多くの方の参加を得ることができた。 ・ 「風見鶏の館」、「ラインの館」の指定管理は、多くのイベントも実施され、文化財を身近に感じてもらう機会を増やすことができた。入館者数は「風見鶏の館」339,598人(前年度比101.8%)、「ラインの館」280,571人(前年度比106.3%)であった。 ・ 埋蔵文化財センターの入館者数は、44,310名(前年度比122.3%)に増加した。 ・ 埋蔵文化財調査について、調査件数は65件、調査面積は、32,302㎡であった。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 指定文化財の保存継承のため、市民の理解をより深めるために、活動助成、修理助成とともに啓発活動を工夫し、充実していくことが必要である。 ・ 地域が主体となって、文化財を保存し、日常生活のなかで次世代に伝えていくことが重要である。 ・ 文化財を将来にわたって継承していくために、国・県の補助制度・管理体制の充実が望まれる。 | | |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 文化財を市民が身近に感じることができる施策・事業・情報提供を一層工夫・努力しながら拡充していくことが必要である。 ・ 指定文化財だけでなく、同等の価値を持つボーダーの文化財についての保護に努力してほしい。 ・ 文化財や歴史に興味を持つ市民ボランティアの育成が必要である。 ・ 国・県の補助制度の充実、国・県と連携した管理体制の確立が望まれる。 ・ 近代日本の海外への窓口としてあった神戸のあり様を次世代に確実に伝えることが求められる。 | | 外部評価(A~D) | B |

17. スポーツの振興

| | | | |
|--------------|---|----------------------|--|
| 取組の概要 | <p>いつでも誰でも参加でき、親しめるスポーツの振興に力を入れている。従来の「する」、「みる」スポーツに加え、「ささえる」スポーツの振興にも力を入れて取り組んでいる。</p> <p>53 市民スポーツの振興 ・神戸総合型地域スポーツクラブの推進 169クラブ 会員数 44,057人 ・体育指導委員 200人 等</p> <p>54 各種大会等開催・補助 ・兵庫県リレーカーニバル ・神戸市民体育大会 18競技 約8,000人 ・神戸市総合体育大会 15競技 4,914人 ・神戸シティマラソン 2,629人 等</p> <p>55 市民健康増進 ・老人体育大学 年2回 373人</p> <p>56 スポーツイベント推進 ・国際級イベント 6件、全国級イベント 31件</p> <p>57 球技場管理運営 ・いぶきの森球技場</p> <p>58 体育施設管理運営 ・指定管理者制度による体育施設8施設の管理運営</p> <p>59 野外活動の推進 ・野外活動指導者養成 参加86人 ・野外活動施設管理運営</p> <p>60 少年団活動 ・集会活動 ・教室活動 ・少年団スポーツ大会 ・野球リーグ</p> <p>61 全日本高校・大学ダンスフェスティバル 62 自然学校の実施 63 天津スポーツ交流</p> | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・神戸総合型地域スポーツクラブを核として、誰もが親しめる市民スポーツの振興を図った。 ・各種国際大会等を誘致し、市民に感動を与えるとともに一流選手との交流やボランティアによる運営参加等「みる」「ささえる」スポーツの振興も図った。 ・野外活動や集団活動等を通じて、青少年の心と体の健全育成を図った。 | 課題及び方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・これまでの競技スポーツに加えて、市民の健康づくり支援の観点からのスポーツ振興を進めていく。 ・神戸総合型地域スポーツクラブを次世代に残していくために、自主組織である区や全市の連絡協議会を中心に、理念や情報共有、課題検討を行うとともに、交流事業等を通して地域に魅力を発信することにより、地域の健康づくりの拠点としてクラブ会員数やクラブへの参画を増やしていく。 |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・概ね順調 ・地域スポーツクラブの様子は地域差があると聞かすが、今後もクラブ振興は着実にしていく必要がある ・体育・スポーツイベントはボランティア活動による運営方法の工夫が今後ますます必要とされる ・引き続きスポーツイベントの開催をするとともに市民の関心を高める施策が求められる ・(体育施設)利用者利用数の増加のみをみても、市民に愛され利用されていることは管理運営者の努力によるものと思う ・(ダンスフェスティバル)随分長期のイベントとして成立しているのは素晴らしい ・(自然学校)5泊6日について、再検討を県と話し合うべき | 外部評価 (A~D) | B |

18. 公民館の管理・運営

| | | | |
|-------|--|---------------|--|
| 取組の概要 | <p>64. 公民館の管理運営</p> <p>春・秋の短期講座、7公民館合同での人権講演会、青少年健全育成事業の一環であるサマースクール、ウィンタースクールなどの子ども対象講座、家庭教育支援事業としての子育てセミナーや親子講座の実施している。</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 登録グループ (2) 短期講座 (3) 学びの場の提供 (4) 7公民館合同事業 (5) 人権啓発推進事業 (6) ボランティア養成講座 (7) 青少年健全育成事業 (8) 家庭教育支援事業 (9) ICT 講習 (10) 日本語教室・識字教室 (11) 作品展・発表会・ギャラリー展 | | |
| 成果 | <p>(事業の実績)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 通年講座 16講座 4,673人 ・ 短期講座 255講座 13,237人 ・ サマースクール 167講座 5,661人 ・ ウィンタースクール 28講座 487人 <p>等 年間延利用者総数 232,986人</p> | 課題及び方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 貸館制度などによって新しい利用者が開拓された。 ・ 短期講座においては、受講生の多くをリピーターが占めるために講座の応募者数が頭打ちの傾向を見せている。 ・ 登録グループが固定化しつつあり、そのメンバーも高齢化が進んでグループの維持が懸念されるケースもでていいる。民間の社会教育施設では取り上げられることの少ない人権問題などの現代的課題への取り組みや他部局・他施設との連携・協働をより積極的に推し進めていく。 |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 概ね順調、時代のニーズにそった活動が必要。 ・ リピーター参加者が多いことは仕方がない側面もあるが、旧五大都市の中で、都市型公民館のあり方を模索しうる市であるので、頑張ってもらいたい。 ・ 若年層の職業訓練につながる教育に、より力を入れてほしい。 ・ 地域で入りやすい施設として増やすことはできないか考える。 ・ 青少年健全育成事業は、地域の児童館との連携があってもよいのではないか。 ・ 公の館で、自由に学べる特異性・安価で学習できることを市民に理解されたい。 | 外部評価 (A~D) | B |

19. 博物館

| | | | |
|--------------|--|----------------------|---|
| 取組の概要 | <p>65. 博物館事業</p> <p>(1) 展示活動</p> <p>① 特別展の開催 (総開催 223 日間 総入館者数 485,022 人) 大英博物館 ミイラと古代エジプト展 (81 日間) 入館者数 228,023 人 西洋の青 –ブルシアンブルーをめぐって- (38 日間) 入館者数 16,622 人 失われた文明「インカ・マヤ・アステカ」展 (72 日間) 入館者数 172,914 人 V&A 美術館 浮世絵名品展 (32 日間) 入館者数 67,463 人</p> <p>② 企画展の開催・常設展 以下の 3 つの企画展を開催。 ①「夏休み親子はくぶつかん」(44 日間) 、 ②「ハイガ ライ異国趣味」(30 日間) 、 ③「地図を楽しむ」(30 日間)</p> <p>(2) 普及活動 (入館者数延 3,895 人)</p> <p>①ミュージアム講座 6 回, 609 人 ②ジュニア・ミュージアム講座 6 回, 102 人 ③講座「博物館を楽しむ」 3 回, 28 人 ④まなぼう! あそぼう! 48 回, 1,093 人 ⑤こどものためのワークショップ 24 回, 1,814 人 ⑥土器づくり教室 3 回, 69 人 ⑦博物館たんけん隊 1 回, 36 人 ⑧こうべ歴史たんけん隊 1 回, 15 人 ⑨「特別利用券」の発行 ⑩「博物館だより」の発行 他</p> <p>66. 小磯記念美術館</p> <p>(1) 特別展の開催 小磯ゆかり・神戸ゆかりの画家をとりあげて紹介する特別展、小磯良平大賞展を開催した。 ①日本近代洋画への道 ②藤島武二と小磯良平展 ③ 小磯良平大賞展</p> <p>(2) 常設展の開催 小磯芸術を紹介する収蔵作品展 4 回 コレクション企画展示 1 回</p> <p>(3) 普及事業等 学校・園の鑑賞 59 校、出張授業 56 校、子どものための美術講座 14 回のほか、 ロビーコンサート 5 回、美術講座 6 回、RIC アートカプセル等の開催</p> | | |
| 成果 | <p>65. 博物館 1. 世界的な博物館、美術館の作品を紹介する大型の海外展など魅力的な特別展、特色ある館蔵品を生かした企画展や常設展を、概ね順調に実施した。</p> <p>66. 小磯記念美術館 1. 企画・広報に努め、19 年度の入館者は 58,373 人で、前年度比 5%増となり、概ね順調な結果となった。</p> | 課題及び方向性 | <p>65. 博物館 1. 博物館事業について、共催者や地域と更に連携し、運営の効率化や広報の充実を図る。</p> <p>66. 小磯記念美術館 1. 市民ニーズに対応した幅広い展覧会の開催、広報や運営体制の充実など。</p> |
| 外部意見 | <p>65. 博物館 1. 概ね順調であるが、運営の効率化と広報の充実を図ること。 2. 学校・地域との連携事業は大切であり、特別展の内容によっては旧居留地とコラボレーションができないか。</p> <p>66. 小磯記念美術館 1. 運営の効率化と広報の充実、アクセスの工夫により集客増を図ること。</p> | 外部評価 (A~D) | A |

20. 図書館

| | | | | |
|-------|--|---------|---|---|
| 取組の概要 | <p>67. 図書館事業</p> <p>1. 事業の内容</p> <p>(1) 図書館の運営</p> <p>(2) 資料の貸出</p> <p>(3) 調査相談</p> <p>(4) 読書活動推進事業の実施</p> <p>2. 19年度の事業実績</p> <p>(1) 入館者数：4,127,597人（前年度比：108%）</p> <p>(2) 貸出冊数：6,284,605冊（前年度比：106%）</p> <p>(3) 予約貸出状況（インターネットを含む：全館） 964,450冊（前年度比：170%）</p> <p>(4) OPAC（検索端末）検索アクセス件数（全館） 14,056,377件（前年度比：235%）</p> <p style="padding-left: 2em;">*インターネットによる予約受付開始は19年1月から</p> <p>(5) 調査相談（中央図書館のみ）：10,470件（前年度比：92%）</p> <p>(6) 読書活動推進事業</p> <p style="padding-left: 2em;">ア. 読書週間行事：資料展示、おはなし会、人形劇等 参加者 1,397人（資料展示を除く集計）</p> <p style="padding-left: 2em;">イ. こども読書週間行事：講演会、おはなし会、一日図書館員等 参加者 848人</p> <p style="padding-left: 2em;">ウ. 定例行事：児童書の展示（毎月）おはなし会等（約月2回）</p> | | | |
| 成果 | <p>入館者数、貸出冊数ともに年々増加傾向にあるが、特に、予約貸出利用は、インターネット予約を開始したことにより、大幅な増加となった。</p> | 課題及び方向性 | <p>平成20年度の地域図書館への指定管理者制度の導入で、祝日開館、開館時間延長を実施するなど、さらなる利用増加が見込まれる。今後、繁忙によるサービス低下の防止、サービス水準の維持向上を図るため、中央図書館の機能強化によるバックアップ等のサービス体制の確立を図っていく。また、中央図書館の調査相談業務の充実や企画調整機能の強化により、ビジネス支援や地域情報の発信等の新たなサービスを行い、多様なサービス要求に対応していく。</p> | |
| 外部意見 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 概ね順調 ・ 地域図書館とのネットワークをより一層強化するとともに、利用者の満足度を上げる努力はより必要であろう。 ・ 時代の変化に対応する都市型図書館を目指してほしい。 ・ 本との出会いの1つを担う図書館、後押しをする人の役割も大切だと思う。 ・ 図書館事業にさらなる利用者増加がみられることは、児童の学力にもつながるから、力を入れていただきたい。 | | 外部評価 (A~D) | B |